

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 34Csp/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423203618
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Češko
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1423203618.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom JUDr. Danielom Češkom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozska 2, 821 09 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozska 2, 821 09 Bratislava, proti žalovanej: O. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava-Vrakuňa, o zaplatenie 144,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 179,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 11,03 eur od 16.03.2013 do zaplatenia, 5,75 % ročne zo sumy 24,28 eur od 16.04.2013 do zaplatenia, 5,5 % ročne zo sumy 103,02 eur od 16.05.2013 do zaplatenia, 5,5 % ročne zo sumy 6,00 eur od 16.07.2013 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 144,33 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 11,03 eur od 16.03.2013 do zaplatenia, 5,75 % ročne zo sumy 24,28 eur od 16.04.2013 do zaplatenia, 5,5 % ročne zo sumy 103,02 eur od 16.05.2013 do zaplatenia, 5,5 % ročne zo sumy 6,00 eur od 16.07.2013 do zaplatenia a náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 34,94 eur, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 28.08.2014 medzi postupcom Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 (ďalej len „postupca alebo právny predchodca žalobcu“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádzal, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 07.11.2012 Zmluvu č. 82156873 (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Vzhľadom na to, že žalovaná vyššie uvedené faktúry za poskytnuté služby postupcovi neuhradil riadne a včas, postupca odstúpil od zmluvy v súlade s ust. § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov ako aj v súlade s ustanoveniami všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb. Dňa 23.3.2015 uzavrel žalobca so žalovanou Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach č. 3356953 (ďalej aj „Dohoda“), na základe ktorej žalovaná záväzok vyplývajúci zo Zmluvy a z faktúr uznala v zmysle ust. § 110 ods. 1 v spojení s ust. § 558 Občianskeho zákonníka čo do právneho dôvodu a výšky a zaviazal sa, že celkovú dlžnú sumu pozostávajúcu z postúpenej istiny vo výške 144,33 eur, z ostatného príslušenstva podľa zmluvy 0,00 eur a z úroku z omeškania 5,75% ročne zo sumy 11,03 eur za dobu od 15.03.2013 do zaplatenia istiny, 5,75% ročne zo sumy 24,28 eur za dobu od 15.04.2013

do zaplataenia istiny, 5,5% ročne zo sumy 103,02 eur za dobu od 15.05.2013 do zaplataenia istiny, 5,5% ročne zo sumy 6,00 eur za dobu od 15.07.2013 do zaplataenia istiny, podľa Dohody zaplatí v pravidelných mesačných splátkach v dohodnutej minimálnej výške 10 eur k 20. dňu v mesiaci, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol 20.4.2015. Žalobca si od žalovanej uplatňuje v tomto konaní aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky titulom vykonaného úkonu právnej služby - predžalobnej výzvy podľa ust. § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s ust. § 10 ods. 1, ust. § 15 písm. a) a ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to v celkovej výške 34,94 eur s DPH, pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 19,92 eur s DPH a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby po 15,02 eur s DPH za rok 2023.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 34Csp/16/2023-55 zo dňa 19.10.2023. Nakoľko sa tento nepodarilo doručiť žalovanej, súd uznesením č. k. 34Csp/16/2023-59 zo dňa 20. marca 2024 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovanej bola žaloba s prílohami, výzvou na vyjadrenie a procesným uznesením doručená v zmysle ust. § 116 ods. 2 CSP. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Žalovaná v danom konaní nepredložila žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu boli skutočnosti tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi procesného útoku.

4. Súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko v predmetnom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000 eur. V nadväznosti na to súd v súlade s § 219 ods. 3 CSP v zákonnej lehote oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu verejné vyhlásenie rozsudku.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: pokus o zmier zo dňa 16.04.2013, výzva zo dňa 26.09.2014, oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 26.09.2014, pokus o zmier zo dňa 06.07.2023, dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 23.03.2015, podací hárok na č. I. 15, faktúry na č. I. 16- 19, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 28.08.2014 s prílohami, zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.11.2012, odstúpenie od zmluvy zo dňa 29.04.2013, doručka na č. I. 28, všeobecné podmienky na č. I. 29 - 36, cenník O2 Fér na č. I. 37.

6. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

7. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

8. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

9. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinnom v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

10. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

11. Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Z predložených listinných dôkazov v spojení s tvrdeniami žalobcu, ktoré neboli žiadnym spôsobom rozporované, mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytol žalovanej dohodnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume vyúčtovanej faktúrami, ktoré žalobca v konaní súdu predložil. Žalovaná však za ne fakturovanú sumu v lehote splatnosti jednotlivých faktúr nezaplatila. Súd mal aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v konaní preukázanú na základe zmluvy o postúpení pohľadávky č. 2480 zo dňa 28.08.2014. Z predložených listín, najmä odstúpenia od zmluvy zo dňa 29.04.2013, pokus o zmier zo dňa 16.04.2013 vyplývalo, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky v omeškaní viac ako 90 dní. Súd za výzvu na zaplatenie dlžnej sumy považoval jednotlivé faktúry, ako aj výzvu - pokus o zmier zo dňa 16.04.2013. Súd preto dospel k záveru, že boli splnené podmienky platného postúpenia pohľadávky, a preto žalobca je aktívne legitimovaný v danom spore.

16. Vzhľadom na uvedené, keďže žalovaná dlžnú sumu doposiaľ neuhradila, súd žalobe vyhovel. Žalovaná dohodou o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky splátkach uznala čo do právneho dôvodu a výšky. Súd mal preto nárok uplatnený žalobcom za preukázaný. Zároveň súd priznal žalobcovi aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktoré si tento uplatnil titulom vykonaného úkonu právnej služby - predžalobnej výzvy podľa ust. § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s ust. § 10 ods. 1, ust. § 15 písm. a) a ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to v celkovej výške 34,94 eur s DPH, pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 19,92 eur s DPH a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby po 15,02 eur s DPH za rok 2023. Žalovaná sa zároveň dostala do omeškania, preto súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem žalovanej sumy aj úroky z omeškania vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t. j. ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, a to z jednotlivých uplatnených súm za dohodnuté elektronické komunikačné služby, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.