

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 2T/92/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5310010309  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5310010309.10

## Rozhodnutie

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.11.2014 v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Eriky Dodulíkovej a prísediacich J. B. J. R. C. takto

### r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný ml. F. Č. , nar. XX.X.XXXX, bytom C. U. XXX, t. č. ÚVV Žilina

s a o d s u d z u j e :

- pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

u ktorého bol rozsudkom OS CA sp. zn. 2T/92/2010 zo dňa 13.06.2012 právoplatného dňa 27.8.2012 v spojení s uznesením KS ZA sp. zn. 2To 81/2012 zo dňa 27.8.2012 v spojení s uznesením OS CA sp. zn. 2Nt/13/2013 zo dňa 15.10.2014, právoplatného 15.10.2014 uznaný vinným a rozsudok vo výroku o vine zostal nezmenený.

Podľa § 188 ods.2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. 41 ods. 1,2 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. § 37 písm. h/,m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, 7 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 117 ods. 5 Tr. zák. sa obž. ml. na výkon trestu odňatia slobody

z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu pre mladistvých

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uloženom obžalovanému ml. rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/71/2010 z 3. 11. 2010 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina 3To/3/2011 z 2. 2. 2011, ktorým bol obžalovanému ml. za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých ako i ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 2Nt/13/2013 zo dňa 15.10.2014 súd podľa § 400 ods. 1 Tr. por. z dôvodu § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov vyhovel návrhu odsúdeného F. Č. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/92/2010. Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/92/2010 zo dňa 13.6.2012, ktorým odsúdenému F. Č. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr.zák. a zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. bol uložený podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. , § 37 písm. h/,m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 7 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody

vo výmere 5 rokov. Podľa § 117 ods. 5 súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Podľa § 403 Tr. por. z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa obvinený F. Č. berie do väzby. Lehota väzby začne plynúť okamihom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Čadca sp. zn. 2Nt/13/2013.

S poukazom na vyššie citované rozhodnutie súd návrhu na povolenie obnovy konania vyhovel a zrušil rozhodnutie vo výroku o treste. Výrok o vine zostal nedotknutý a v tejto časti je rozsudok Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/92/2010 zo dňa 13.6.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 2To/81/2012 zo dňa 27.8.2012 právoplatný.

Predmetom konania po povolení obnovy konania, teda je rozhodnutie o treste s prihliadnutím na dôvody, prečo bol pôvodný trest v konaní o povolení obnovy konania vedenej na Okresnom súde Čadca sp. zn. 2Nt/13/2013 zrušený.

Podľa § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu SR ak súd v trestnom konaní vydal rozsudok na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa článku 125 Ústavy, a ten nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Ústavný súd SR Nálezom sp. zn. PL.ÚS106/2011 z 28.11.2012 uverejnenom v Zbierke zákonov dňa 21.12.2012 pod č. 428/2012 Z. z. rozhodol, že druhá časť prvej vety ust. § 41 ods. 2 Tr.zák. za bodkočiarkou (súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej sadzby trestu odňatia slobody) nie je v súlade s ods. 1 Ústavy SR (tzv. asperačná zásada).

Aby sa naplnil účel ustanovenia § 41b zákona o konaní pred Ústavným súdom, musí dôjsť k opätovnému rozhodovaniu o treste. Popísaná zmena sadzby môže vyvolať zmenu rozhodnutia o treste. Trest je totiž primárne určený zákonom (zákonnou trestnou sadzbou) a môže byť uložený len v rámci sadzby ustanovenej Trestným zákonom. Pri novom rozhodovaní o treste preto súd musí vychádzať z odlišnej trestnej sadzby.

V súvislosti s rozhodovaním o treste súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného mladistvého F. Č., prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný ml. F. Č. vo svojom výsluchu uviedol, že návrh podal, lebo mal asperačnú zásadu a táto bola zrušená. Do ukončenia trestu má vykonať ešte 13 dní. Trest, ktorý mu bol pôvodne uložený, je podľa jeho názoru dosť prísny, chce menší trest, chcel by dostačujúci trest.

Podľa správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby llava odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil zo slobody predvedením dňa 28.11.2009 v Ústava na výkon trestu Ružomberok. Dňa 30.4.2013 bol z dôvodu sprísnenia výkonu trestu premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu a Ústavu na výkon väzby llava z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu Prešov. Počas výkonu trestu bol odsúdenému niekoľkokrát sprísnený výkon trestu, pretože odsúdený aj napriek vytvoreným podmienkam na riadny výkon trestu sa nedokázal adaptovať a stále pokračoval v sústavnom porušovaní svojich povinností a zákazov. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele od 30.4.2013 do 7.5.2013 bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou C. V súčasnosti sa nachádza v oddiele s bezpečnostným režimom, kde je umiestnený za sústavné porušovanie ústavného poriadku a neplnenie si svojich povinností uložených zákonom, čím pôsobil na iných odsúdených v rozpore s účelom výkonu trestu. Správanie a vystupovanie odsúdeného je počas výkonu trestu neustále problémové a dlhodobé nie je na požadovanej úrovni. Opakovane porušuje ústavný poriadok a zákonné normy. Pri styku s personálom sa vyskytujú problémy s dodržiavaním zásad slušného správania. Odsúdený nedostatočne pristupuje k plneniu si vyživovacej povinnosti, ktorú si splnil len formálne a to odovzdaním žiadosti na finančné oddelenie. Na to, aby mohol odvádzať výživné, musí byť pracovne zaradený a o to však záujem neprejavuje. Počas výkonu trestu bol 20-krát disciplinárne

riešený. Disciplinárne odmenený počas výkonu trestu nebol. Voľný čas využíva na občasné zapožičanie si literatúry z ústavnej knižnice, na asistovanom využívaní médií sa nezúčastňuje. Ďalej voľný čas využíva len pasívne, odpočinkom na lôžku a sledovaníu televíznych programov. Pracovne zaradený nie je a ani neprejavuje záujem o pracovné zaradenie. Z posledného pracovného zaradenia bol vyradený pre nezvládnutie technologického postupu. Odsúdený vyrastal v úplnej rodine, má troch súrodencov, z ktorými udržiava nepravidelný kontakt. Ukončený má jeden ročník na učňovke, ktorú nedokončil, lebo mal ženu a dieťa. Nikdy nebol v dlhodobjšom pracovnom pomere. Živil sa pomocnými prácami, je slobodný a má jedno dieťa. Dňa 30.9.2014 bol odsúdenému Okresným súdom Trenčín (sp. zn. 6Nt/75/2014) zmenený spôsob výkonu trestu do vyššieho stupňa stráženia. Odsúdený voči rozhodnutiu podal sťažnosť. Aj napriek individuálnemu prístupu k odsúdenému nie je jeho správanie na požadovanej úrovni. Odsúdený sa svojim drzým a arogantným správaním opakovane dopúšťa porušovaniu svojich povinností a zákazov a počas celého výkonu trestu negatívne pôsobí na ostatných odsúdených, čo je v rozpore s účelom výkonu trestu.

Podľa správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov bol odsúdený dňa 17.5.2011 z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v Sučanoch premiestnený a následne umiestnený v oddelení výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Po absolvovaní pobytu v nástupnom oddiele bol umiestňujúcou komisiou zaradený do diferenciačnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie v tunajšom ústave nebolo na požadovanej úrovni, mal problémy so zvládaním disciplíny, na upozornenia príslušníkov reagoval nekontrolovateľne a impulzívne. Na návrh pedagóga bol rozhodnutím riaditeľa ústavu premiestnený dňa 24.11.2011 do oddielu s bezpečnostným režimom. Ani po premiestnení do oddielu s bezpečnostným režimom sa jeho správanie nezmenilo, menovaný naďalej nedodržiaval ústavný poriadok, ktorý sústavne porušoval, o čom svedčí aj množstvo negatívnych poznatkov v jeho osobnej karte, ako napr. neplnenie príkazov príslušníkov, nedodržiavanie zásad slušného správania a neplnenie si svojich povinností. Z dôvodu opakovaného porušovania ústavného poriadku závažným spôsobom bol na odsúdeného vypracovaný návrh riaditeľa ústavu na zmenu spôsobu výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Dňa 26.4.2012 bol Okresným súdom v Prešove preradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Dňa 15.5.2012 bol na ďalší výkon trestu premiestnený do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava. Na základe rozhodnutia Okresného súdu v Martine bol menovanému dňa 18.10.2012 zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a dňa 23.10.2012 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov do oddelenia výkonu trestu odňatia slobody s miestom výkonu služby v Sabinove so schváleným návrhom na umiestnenie do oddielu s bezpečnostným režimom. Ani po umiestnení do oddielu s bezpečnostným režimom sa jeho správanie nezmenilo. Menovaný naďalej porušoval ústavný poriadok, o čom svedčia zaznamenané negatívne poznatky príslušníkov oddelenia v jeho osobnej karte. Do doby umiestnenia v oddelení výkonu trestu odňatia slobody s miestom výkonu služby v Sabinove bol menovaný 13-krát disciplinárne potrestaný a to za sebapoškodzovanie, za fyzické napadnutie iného odsúdeného, za nadväzovanie nedovolených kontaktov s inými osobami, za ničenie ústavného majetku, dvakrát za prechovávanie nedovolených predmetov, dvakrát za nezachovanie zásad slušného správania a päťkrát za opakované porušovanie ústavného poriadku z dôvodu neplnenia programu zaobchádzania bol na menovaného opätovne vypracovaný návrh riaditeľa ústavu na zmenu spôsobu výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa odpisu Registra trestov GP SR má odsúdený dva záznamy, a to vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/71/2010 a vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/92/2010.

Z pripojeného spisu OS Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/71/2010 vyplýva, že obžalovaný ml. F. Č. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. 2T/71/2010 z 13.11.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 2To/3/2011 zo dňa 2.2.2011 a uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., prečinu útoku na verejného činiteľa podľa

§ 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 Tr. zák. a zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 2Nt/13/2013 mal súd preukázané, že uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 2Nt/13/2013 zo dňa 15.10.2014 bola povolená obnova konania vo veci OS Čadca sp. zn. 2T/92/2010, zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/92/2010 zo dňa 13.6.2012.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/92/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 2To/81/2012 zo dňa 27.8.2012 bol obžalovaný mladistvý F. Č. právoplatne uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. na skutkovom základe, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa rozhodli lúpežne prepadnúť čerpaciu stanicu č. 5 s názvom K.-U. L., časť A., okr. Čadca tak, že všetci traja sa v presne nezistenom čase v ranných hodinách dňa 14. 8. 2009 dovezli na osobnom motorovom vozidle zn. Opel Astra, modrej farby, nezisteného evidenčného čísla, ktoré riadil D. N. k čerpacej stanici do obce L., okr. Čadca, kde D. N. povedal D. N. a ml. F. Č., aby vstúpili do predajne čerpacej stanice a aby pod hrozbou zabitia s pištoľou prepadli predavačku a pýtali od nej peniaze a tak, aby získali finančnú hotovosť, s čím oni súhlasili, pričom ml. F. Č. podal D. N. detskú plastovú pištoľ čiernej farby, aby ju použili ako hrozbu voči pracovníčke čerpacej stanice s tým, že on ich bude čakať v uvedenom vozidle o niekoľko metrov ďalej, neďaleko čerpacej stanice, nato v uvedený deň 14. 8. 2009 v čase okolo 06:10 hod. ml. F. Č. a D. N. vošli do miestnosti čerpacej stanice č. 5 s názvom K.-U. P..D..G. so sídlom L., časť A., okr. Čadca, ktorého majiteľom je spol. K.-U. P..D..G. so sídlom L. Č.. XXX, zatiaľ čo D. N. ich čakal v aute neďaleko čerpacej stanice, prešli po predajni s cieľom zistenia, či sa tam niekto nenachádza a keď zistili, že sa tam nikto okrem pracovníčky čerpacej stanice nenachádza, vyšli von, dali si na hlavu kapucne a zamaskovali sa oblečením, aby im nebolo vidno do tváří a vzápätí sa do uvedenej predajne čerpacej stanice vrátili, spoločne prišli k pultu k pracovníčke čerpacej stanice L. L.B., pričom ml. F. Č. následne spoza chrbta vytiahol plastovú pištoľ čiernej farby, ktorú mu predtým dal D. N. a namieril ju na pracovníčku čerpacej stanice L. L. so slovami: „Naval peniaze nebo chcípneš“, načo ona zdvihla ruky a odvetila slovami, že nemá žiadne peniaze, následne sa ml. F. Č. presunul k okienku pokladne, cez ktoré naďalej mieril na pracovníčku pištoľou, pričom L. L. dala ruky dole a pod stolom stlačila signalizáciu alarmu, načo D. N. a ml. F. Č. z miestnosti čerpacej stanice vybehli von k osobnému motorovému vozidlu, v ktorom na nich čakal D. N. a spoločne osobným motorovým vozidlom, ktoré riadil D. N. odišli preč, pričom pracovníčke čerpacej stanice L. L. nespôsobili žiadne zranenie a taktiež nebola spôsobená majetková škoda majiteľovi čerpacej stanice K. U. P..D..G. L..

Podľa § 405 písm. b/ Tr. por. ak bola povolená obnova konania len v prospech obvineného, nesmie mu byť novým rozsudkom uložený trest prísnejší, než aký mu bol uložený v pôvodnom rozsudku.

Pri ukladaní trestu obžalovanému ml. F. Č. súd prihliadal na vykonané dokazovanie a základné zásady ukladania trestov podľa § 34 Tr. zák. a na ust. § 405 písm. b/ Tr. por. Podľa § 34 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd u spolupáchateľov prihliadal aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to správ k osobe obžalovaného mladistvého o jeho správaní sa počas výkonu trestu odňatia slobody. Zároveň súd oboznámil aj aktuálny odpis registra trestov GP SR. Obžalovaný počas výkonu trestu odňatia slobody s prihliadnutím na obsah oboznámených správ sa správal nedisciplinovane, nerešpektoval ústavný poriadok, bol opakovane disciplinárne potrestaný. Z dôvodu jeho negatívneho správania bol opakovane menený spôsob výkonu trestu. Taktiež bol opakovane umiestnený aj do oddielu s bezpečnostným režimom,

no ani táto skutočnosť jeho správanie nezmenila. Počas celého výkonu trestu negatívne pôsobil na ostatných odsúdených, čo je v rozpore s účelom výkonu trestu. Obžalovaný mladistvý vykonal takmer celý pôvodne uložený 5-ročný trest odňatia slobody, no ani táto dĺžka uloženého trestu nezmenila jeho správanie a nedošlo k jeho náprave. Súd obžalovanému mladistvému ukladal trest súhrnný, nakoľko obžalovaný bol odsúdený za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Pri ukladaní trestu súd prihliadal na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. U obžalovaného mladistvého súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Aj napriek skutočnosti, že sa obžalovaný priznal ku spáchaniu skutku, za ktorý bol právoplatne uznaný vinným, svoje konanie doposiaľ neľutoval. Súd u obžalovaného mladistvého zistil dve okolnosti priťažujúce, a to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Pri ukladaní trestu vzhľadom na to, že obžalovaný mladistvý spáchal viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných viacerými skutkami s prihliadnutím ku § 41 ods. 2 Tr. zák. zvýšila sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. S poukazom na rozhodnutie Ústavného súdu, súd pri ukladaní trestu už neaplikoval vetu za bodkočiarkou predmetného zákonného ustanovenia (tzv. asperačnú zásadu). Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 25 rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3 Tr. zák. Podľa § 117 ods. 1 Tr. zák. trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu, horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 7 rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby 2 roky. Pri použití uvedených ustanovení súd obžalovanému mladistvému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Výšku uloženého trestu súd považuje za spravodlivú a primeranú, pričom pri určovaní výšky trestu súd prihliadal aj na ust. § 405 písm. b/ Tr. por. Súd nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali uloženie miernejšieho trestu. Z vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný mladistvý je osoba neprispôsobivá, nerešpektujúca authority, bez snahy zmeniť svoje správanie. Súd obžalovaného mladistvého na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých s prihliadnutím na dĺžku trestu a na stupeň a povahu narušenia mladistvého. Zároveň súd s uložením súhrnného trestu zrušil v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. výrok o treste uloženom obžalovanému mladistvému skorším rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/71/2010 z 3.11.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina 3To/3/2011 z 2.2.2011, ktorým bol obžalovanému mladistvému za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením pre výkon trestu do ÚVTOS pre mladistvých, ako i ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Pri ukladaní trestu súd v rámci konania po povolení obnovy konania nemohol obžalovanému uložiť trest prísnejší, než aký mu bol uložený v pôvodnom rozsudku, hoci z vykonaného dokazovania je zrejmé, že doteraz vykonaná časť uloženého trestu nevedla obžalovaného k náprave.

- spoločným konaním proti inému použili hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spáchali taký čin závažnejším spôsobom konania

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu v Čadci ku Krajskému súdu v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.