

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2Cb/40/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5808202979
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5808202979.23

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudcom JUDr. Miroslavom Jagnešákom, v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 82, IČO 36 062 235, právne zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, proti žalovanému: Pavol Kolčák AUTODOPRAVA, so sídlom Rabča, Hlavná 831, IČO: 33 756 465, právne zastúpený JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom, so sídlom Podbiel 177, v konaní o zaplatenie 47 856,45 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 23 682,95 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 64 Eur od 05.10.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 28 211,26 Eur od 20.12.2010 do zaplatenia, to všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ O trovách konania súd rozhodne osobitným rozhodnutím po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenu súdu 25.07.2008 žiadal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 141.494,81 Sk (4 696,76 Eur) s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 138.348,- Sk (4 592,31Eur) od 05.08.2006 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3.146,81 Sk (104,45 Eur) od 12.08.2007 do zaplatenia a trovy konania. Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 10.09.2005 žalovaný ako vodič zavinil dopravnú nehodu motorovým vozidlom Liaz ťahač, ev. č. Q.XXG., ktorého bol v čase nehody držiteľom. Týmto motorovým vozidlom spôsobil škodu na motorovom vozidle s ev. č. Y. O ktorého držiteľom v čase nehody bola M. Y. (ďalej len poškodený). V čase dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo S. ťahač, ev. č. NO-XXXAJ uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti z škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ako to vyplýva z § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Z uvedeného dôvodu žalobca podľa § 24 ods. 2 písm. b/ cit. zákona poskytol poistné plnenie poškodenému za škody spôsobené prevádzkou motorového vozidla z garančného fondu. Žalobca uplatnil voči žalovanému právo na náhradu poistného plnenia v súlade s ust. § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z., ktoré žalovaný neuhradil. Žalobca si zároveň uplatnil v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ úrok z omeškania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorým úvodnému návrhu žalobcu (141.494,81 Sk s príslušenstvom) v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, v ktorom vzniesol námietku premlčania voči nároku uplatnenému žalobcom, teda ohľadom sumy 141.494,81 Sk s príslušenstvom. Uviedol, že žalobcovi začala plynúť premlčacia doba od 22.09.2005 a k premlčaniu došlo dňom 21.09.2007. Ak podal žalobca návrh na vydanie platobného rozkazu až dňa 25.07.2008, tak to bolo už po uplynutí premlčacej doby.

Pre prípad, ak by súd bol iného názoru, tak v odpore uviedol, že nesúhlasí s tým, aby bol zviazaný zaplatiť uvedenú sumu a to z dôvodu, že on nenesie zavinenie na dopravnej nehode a spôsobenej škode. Naopak práve jemu bola spôsobená škoda v súvislosti s dopravnou nehodou 10.09.2005 na autostráde E75 smer Čenstochowa - Tychy. Fotografie ním urobené deň po dopravnej nehode na mieste samom dosvedčujú, že on narazil zozadu do vozidla prevážajúceho strom s konármi, ktoré stálo a nebolo osvetlené podľa predpisov. Ďalej uviedol, že pri rokovaní na polícii na ul. Narutowicza č. 1 v Jaworne mu bolo oznámené, že spisový materiál o priestupku v doprave bol doručený na Poistovňu do Varšavy. Žalobcovi v tejto súvislosti navrhoval vyžiadať od príslušnej poisťovne v Poľsku doručenie kópie priestupkového spisu a to z dôvodu, že poľská polícia nedostatočne plnila svoje povinnosti v súvislosti so šetrením dopravnej nehody, keď nebol robený zápis (žalovaný nič nepodpisoval) a bola mu uložená pokuta vo výške 2.000,- PZI, z ktorej zaplatil len 200,- PZI, nakoľko viacej nemal pri sebe. Žalovaný predložil súdu doklad od žalobcu zo dňa 22.09.2005, ktorým ho vyzval, aby oznámil v lehote 7 dní poisťovňu, u ktorej má poistené motorové vozidlo v zmysle zák. č. 381/2001 Z.z., ktoré bolo účastníkom dopravnej nehody 10.09.2005 (čl.27).

V priebehu konania žalobca viacerými podaniami žiadal pripustiť zmenu petitu žaloby a to v závislosti od toho ako bola poľskou kanceláriou poisťovateľov (Polskie Biuro Ubezpieczenieli Komunikacyjnych) postupne uhrádzaná poškodenému náhrada škody a súvisiace náklady s jej uplatnením, ktoré žalobca uhrádzal z garančného fondu nasledovne: suma 138.348,- Sk (4 592,31 Eur) uhradená 25.04.2006, suma 3 146,81 Sk (104,45 Eur) uhradená 26.01.2007, sumy uplatnené podanou žalobou 25.07.2008, suma 202.781,78 Sk (6 731,13 Eur) uhradená 25.09.2008, návrh na zmenu doručený súdu 04.03.2009 a uznesenie o pripustení zmeny zo dňa 09.03.2009 na čl. 65, suma 57,43 Eur uhradená 31.03.2009, návrh na zmenu doručený súdu 15.05.2009 a uznesením zo dňa 13.07.2009 pripustená zmena čl. 99, suma 98,09 Eur uhradená 12.06.2009 a suma 64 Eur uhradená 04.09.2009, návrh na zmenu doručený súdu 09.10.2009 a uznesenie o pripustení zmeny zo dňa 11.11.2009 z čl. 117, suma 8 102,24 Eur uhradená 23.04.2010, návrh na zmenu doručený súdu 22.07.2010 a uznesenie o pripustení zmeny petitu zo dňa 12.08.2010 z čl. 126, suma 28 585,53 Eur uhradená 18.08.2010, návrh na zmenu doručený súdu 22.12.2010 a uznesenie o pripustení zmeny petitu zo dňa 10.02.2011 z čl. 146.

Naposledy teda súd pripustil zmenu petitu žaloby uznesením č.k. 2Cb/40/2008 - 146 zo dňa 10.02.2011 a to tak, že: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 47 856,45 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4 592,31 Eur od 05.08.2006 do 10.08.2007, 8,5 % ročne zo sumy 4 487,85 Eur od 11.08.2007 do zaplatenia, 8,5 % ročne zo sumy 104,45 Eur od 12.08.2007 do zaplatenia, 10 % ročne zo sumy 6 731,13 Eur od 25.02.2009 do zaplatenia, 9,25 % Eur ročne zo sumy 57,43 Eur od 06.05.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 98,09 Eur od 05.10.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 64 Eur od 05.10.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 8 102,24 Eur od 13.07.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 28 211,26 Eur od 20.12.2010 do zaplatenia a trovy konania“.

Žalovaný na pojednávaní dňa 27.04.2009 uviedol, že bol účastníkom dopravnej nehody, ktorá sa stala 10.09.2005 okolo 21.00 hod. Išiel po poľskej diaľnici s kamiónom špz Q.J, bolo to za daždivého počasia a tak nemohol ísť príliš rýchlo. Na ceste nebolo rušno z hľadiska premávky. V diaľke videl bokom od diaľnice v druhom jazdnom pruhu blikať nejaké svetlo. V smere jeho jazdy nevidel žiadnu prekážku až zrazu pocítil náraz a zistil, že narazil do niečoho a v kabíne mal konáre zo stromu. Po čase zistil, že narazil do auta, čo prevážalo živý strom na presadenie, toto auto stálo, nebolo osvetlené, teda ho nemohol vidieť. Na miesto nehody bola privolaná poľská polícia a to tými, do ktorých narazili. Na miesto nehody prišiel jeden policajt, nevytlúčil, že mohli byť aj dvaja, vyšetroval nehodu, pýtal od vodičov krúžky, bola vykonaná dychová skúška, videl, že vodič motorového vozidla, do ktorého narazil niesol krúžok, ktorý mu spadol do oleja, ktorý vytekol z jeho auta. Následne mu bola udelená pokuta, pýtali od neho 2 000,- PZI, on ukázal, že toľko nemá, mal len 200,- PZI, bránil sa, že dopravnú nehodu vôbec nezavinil, ale i napriek tomu mu bolo 200 PZI zobratých na pokutu a policajt mu vystavil tzv. Mandat Karney o zaplatení 200 PZ. Žiaden doklad o šetrení nehody nepodpisoval. Taktiež polícia mala prísť na druhý deň robiť šetrenia na dvor firmy, ktorá prevážala strom, kde bolo odstavené aj jeho poškodené auto, nič také sa však neudialo do 22.00 hod. dňa 11.09.2005, kde čakal. Nepodpisoval žiadne doklady, nebol vypočúvaný poľskou políciou. Potom mu začali chodiť papiere ohľadom zaplatenia žalovanej sumy. Dopravnú nehodou z 10.09.2005 hneď v pondelok po tomto dátume oznámil poisťovni Allianz pričom nemal zaplatené zákonné poistenie pre určité nedorozumenia medzi s poisťovňou a žiadal od nich vtedy aj poskytnutie právnej pomoci pre šetrenie tejto situácie. Nikto sa však s ním nebavil, pretože nemal uzavretú zmluvu o zákonomnom poistení.

Žalovaný následne dňa 27.02.2012 pred súdom uviedol, že aj naďalej vykonáva živnosť v oblasti dopravy. Dopravu však vykonáva osobne a nemá žiadneho zamestnanca. Ako živnostník mal zamestnanca len v rokoch 2000-2001 keď vykonával prepravu smerom na Kazachstan. Ďalej uviedol, že má 6 detí pričom najstaršia dcéra študuje 2.ročník na VŠ v U. - jazyk slovenský a psychológiu, dcéra R. študuje na strednej ekonomickej škole v W. 2. ročník, J. 1. ročník E. G. U., Q.. R. študuje 7. ročník, A. 3. ročník na ZŠ N. a W. je toho času ako 3 ročný doma s manželkou, ktorá je toho času bez pracovného pomeru, nakoľko po skončení materskej dovolenky nemohla nastúpiť na pôvodné miesto do J. Q.. Manželka v súčasnosti vykonáva aj starostlivosť o svojho otca Z. R., za čo dostáva nejakú odmenu - sociálnu dávku z úradu práce okolo 100 Eur. Ďalej uviedol, že s rodinou býva v rodinnom dome v obci N., ktorý je vo vlastníctve manželky. Tento dom bol kúpený v roku 2000, keď s kúpou jej pomohli rodičia. On ako živnostník je vlastníkom motorového vozidla zn. A., rok výroby asi 1994 a taktiež vlastní náves. Nákladné motorové vozidlo už nevlastní asi mesiac a predchádzajúce motorové vozidlo, s ktorým havaroval bolo vyradené. Mal medzičasom kúpené staršie vozidlá, ktoré samozrejme po vykonaní práce dal preč a v súčasnosti je taký stav, že ak sa črtá nejaká výhodná práca tak si prenajme nákladné motorové vozidlo. Po nehode mal asi 1 rok prenajaté motorové vozidlo, až po roku si kúpil staršie vozidlo, ktoré za 2 roky tiež predal, nakoľko to bolo vozidlo z roku 1996. Bolo aj poruchové. V súčasnosti je taký stav, že je problém podnikáť v oblasti dopravy a to v súvislosti s drahými vstupmi - nafta + mýto a prepravcovia ponúkajú malú hodnotu za prepravný kilometer - 1 Euro. V súčasnosti je stav taký, že rodina len prežíva.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinami predloženými žalobcom, ktorými dokladoval postupnú likvidáciu škody pre poľskú poisťovnicu kanceláriu a to : likvidačná správa č. T. zo dňa 24.04.2006 na 138.348,- Sk a zo dňa 24.01.2007 na 3.147,- Sk (čl. 10,11 a 41,42), s platobným rozkazom zo dňa 11.09.2008 (čl. 21), s odporom proti platobnému rozkazu (čl. 22-24), s prípisom žalobcu zo dňa 22.09.2005, ktorým žiadal žalovaného o oznámenie poisťovne, u ktorej mal poistené motorové vozidlo evč. Q. (čl. 27), s výzvou na úhradu poistného plnenia 138.348,- Sk zo dňa 04.07.2006 do 04.08.2006 (čl. 28), s písomným vyjadrením žalobcu zo dňa 19.12.2008 k podanému odporu (čl. 39-40), s likvidačnou správou zo dňa 13.09.2008 na sumu 202.782,- Sk (čl. 43, s návrhom na pripustenie zmeny petitu žaloby zo dňa 25.02.2009, ktorý bol súdu doručený 04.03.2009 a návrh rozšírený o sumu 6 731,13 Eur + 10% úrok ročne od 25.02.2010 do zaplatenia (čl. 56-57) a pripojenými dokladmi z čl. 58-62, s obsahom uznesenia o pripustení zmeny petitu zo dňa 09.03.2009 (čl. 65), s doplatkom súdneho poplatku 403,50 Eur (čl. 69), s návrhom na pripustenie zmeny petitu žaloby zo dňa 06.05.2009, ktorý bol súdu doručený 15.05.2009 a ktorým rozšíril petit o 57.43 Eur a 9,25 % úrok ročne z tejto sumy od 06.05.2009 do zaplatenia (čl. 79-80) a pripojenými listinami 81-93, s úradným prekladom úradného záznamu o dopravnej nehode dňa 10.09.2005 o 22.50 v H. v PR (čl. 97-98), kde bola ako príčina nehody uvedenie - zaspanie počas jazdy u vodiča vozidla Liaz, T. NO-XXXAJ. Uznesenie o pripustení zmeny petitu žaloby zo dňa 13.07.2009 (čl. 99), s návrhom na pripustenie zmeny zo dňa 05.10.2009, doručený súdu 09.10.2009, v ktorom návrhu je zohľadnená zmena počiatkovej istiny, ktorá bola ponížená o sumu 104,46 Eur o vykonanú úhradu zo strany žalovaného (čl. 100-101) + s priloženými dokladmi k návrhu z čl. 102-111, s obsahom uznesenia o pripustení zmeny petitu žaloby zo dňa 11.11.2009 (čl. 117), s návrhom na ďalšiu zmenu petitu žaloby zo dňa 13.07.2010, doručený súdu 22.07.2010 (čl. 118-119) a s pripojenými dokladmi preukazujúci zaplatenie sumy 8 102,24 Eur dňa 22.04.2010 žalobcom (čl. 120-124), s uznesením o pripustení zmeny petitu zo dňa 12.08.2010 (čl. 126) a s posledným návrhom na zmenu petitu zo dňa 20.12.2010, doručený súdu 22.12.2010, ktorým rozšíril petit žaloby o sumu 28 211,26 Eur (1.689,87 Eur uhradené dňa 13.09.2010, 26.521,39 Eur uhradené 18.08.2010 (čl. 127-143, ktorú zmenu súd pripustil uznesením zo dňa 10.02.2011 (čl. 146). Ďalej sa súd oboznámil s obsahom preložených listín podávaných na súd v preklade (čl. 158-164), kde sa žalobou riešila otázka zodpovednosti žalovaného a spoluzodpovednosti poškodeného, následne bol tunajšiemu súdu zaslaný výrok apelačného súdu v Katowiciach čl. 174-181, ktorý bol zaslaný na preklad a je založený v spise (čl. 174-205). Súd sa taktiež oboznámil s dokladmi predloženými žalobcom 01.02.2012 (čl. 227-286), ktorými dokladoval uplatňované sumy v tomto súdnom konaní a závislosti od ich poukazovania protistrane v Poľskej republike. Súd sa taktiež oboznámil s rodnými listami piatich detí žalovaného (čl. 30-305), ktoré sa narodili od roku 1992 do roku 2008, s výpisom zo živnostenského registra zo dňa 11.03.2011, podľa ktorého žalovaný bol registrovaný ako živnostník (čl. 306), s kópiou daňového priznania žalovaného za rok 2011 (čl. 307- 312), keď za uvedené obdobie vykázal nulovú daňovú povinnosť.

Prvostupňový súd rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 2Cb/40/2008-323 zo dňa 19.03.2012 a to tak, že výrokom I/ uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 16 071,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 4 487,85 Eur od 11.08.2007 do zaplatenia, 8,5 % ročne zo sumy 104,45 Eur od 12.08.2007 do zaplatenia, 10 % ročne zo sumy 6 731,13 Eur od 25.02.2009 do zaplatenia, 9,25 % Eur ročne zo sumy 57,43 Eur od 06.05.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 98,09 Eur od 05.10.2009 do zaplatenia, to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Výrokom II/ vo zvyšku návrh žalobcu zamietol a výrokom III/ vyslovil, že o trovách konanie rozhodne osobitným rozhodnutím až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 13Cob/186/2012-300 zo dňa 14.11.2012 zrušil rozsudok prvostupňového súdu vo výroku II/, ktorým bol návrh žalobcu vo zvyšku zamietnutý a taktiež aj vo výroku III/ o trovách konania a v tejto časti vrátil vec na ďalšie konanie. Prvostupňovému súdu bolo uložené vysporiadať sa s otázkou vzťahu Občianskeho zákonníka a zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a následne s použitím § 450 OZ, Taktiež sa súd mal dôsledne vysporiadať so vznesenou námietkou premlčania zo strany žalovaného vo vzťahu k nároku uplatnenému žalobcom v tomto súdnom konaní.

Rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 2Cb/40/2008-323 zo dňa 19.03.2012 vo výroku I/, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 16 071,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 4 487,85 Eur od 11.08.2007 do zaplatenia, 8,5 % ročne zo sumy 104,45 Eur od 12.08.2007 do zaplatenia, 10 % ročne zo sumy 6 731,13 Eur od 25.02.2009 do zaplatenia, 9,25 % Eur ročne zo sumy 57,43 Eur od 06.05.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 98,09 Eur od 05.10.2009 do zaplatenia, to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť.

V intenciách usmernenia krajského súdu prvostupňový súd doplnil dokazovanie najmä oboznámením sa s listinami predloženými žalovaným a to: z výpisom zo Živnostenského registra žalovaného (čl. 370-371), z ktorého zisťuje chronológiu podnikania žalovaného, ktorý okrem iného podnikal od 03.11.2002 s tým, že mal zánik živnostenského oprávnenia v r. 1994, následne živnostenské oprávnenie mu vzniklo v mesiaci 05/1995, zaniklo 20.07.2005, v súčasnosti je evidovaná činnosť od 01.05.2011 v predmete podnikania - vnútroštátna nákladná cestá doprava pre štyri vozidlá, kúpa tovaru, sprostredkovateľská činnosť v oblasti služieb, poskytovanie služieb v poľnohospodárstve, v záhradníctve, v lesníctve a v poľovníctve, spracovanie drevnej hmoty a výroba z dreva, prípravné práce na stavbu. Ďalej sa súd oboznamuje s dokladmi predloženými Daňového úradu Žilina, pob. Námestovo - daňové priznanie za rok 2012 (čl. 374-379), kde bola nulová daňová povinnosť, s daňovým priznaním za rok 2011 (čl. 380-385), taktiež nulová daňová povinnosť, daňového priznanie za rok 2010 (čl. 386-395) - nulová daňová povinnosť, a základ dane 153,73 Eur, za rok 2009 (čl. 396-400) nulová daňová povinnosť a základ dane 782,51Eur, za rok 2008 (čl. 401-406) tiež nulová daňová povinnosť a základ dane 3 357 Sk, za rok 2007 (čl. 406-410) - nulová daňová povinnosť a základ dane 51 004 Sk, za rok 2006 (čl. 411-415) - nulová daňová povinnosť a základ dane 22 905 Sk. Vo všetkých priznania si žalovaný uplatnil zníženie na šesť detí a to na J., A., W., R., J. a R.. Taktiež sa súd oboznámil so správou Správy katastra Námestovo, súčasťou ktorej sú LV č. XXXX k.ú. K. R. (čl. 423), z ktorého vyplýva, že vlastníkom troch parciel je manželka žalovaného K. X., taktiež rodinného domu, súp. č. zapísaného na LV č. XXX k.ú. K. R. (čl. 425) a s LV č. XXX k.ú. K. R., kde je vlastníkom ešte pozemnoknižných parciel žalovaný v podiele X/XX úč., na LV č. XXXX k.ú. Or. R., kde je žalovaný spoluvlastníkom X/XX účasti, na LV č. XXX k.ú. N., je manželka žalovaného vlastníčkou jednak rodinného domu súp. č. XXX a parcely č. XXXXX, na ktorej je postavený rodinný dom (čl. XXX). Zo spisu tunajšieho súdu č. XC/XX/XXXX súd zistil, že BSM žalovaného bolo zrušené rozsudkom zo dňa 29.06.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.08.2011. S potvrdením o návšteve školy deti žalovaného a to jednak potvrdenie zo ZŠ s MŠ N. a to pre A. X., nar. XX.XX.XXXX, R. X., nar. XX.XX.XXXX, ostatné deti sú mimo ZŠ a to R., nar. XX.XX.XXXX, ktorá navštevuje Y. školu J. W., J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá navštevuje tretí ročník E. Q., J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá navštevuje A. fakultu I. X. U., tretí ročník. R. potvrdenia o poberaní prídavkov na deti z Úradu práce Námestovo žalovaný má ešte syna W., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je v starostlivosti manželky žalovaného

Manželka žalovaného K. X. pred súdom uviedla, že je nezamestnaná, opatruje rodičov - otca od roku 2011, ktorý je onkologickým pacientom a matku od roku 2012, ktorá je po mozgovej príhode. Za opatrovateľskú službu poberá príspevok vo výške 218,23 Eur a taktiež aj rodinné prídavky na deti v

celkovej sume 138 Eur. Rodinný dom, v ktorom bývajú, nadobudla na svoje meno po dlhšom čase po uzavretí manželstva, keď spočiatku bývali pri jej rodičoch, potom u manželových rodičov. Boli určité nezhody v manželstve a aj s rodičmi manžela, tak matka jej dala svoje úspory, aby riešila bytovú situáciu a tak si kúpili rodinný dom, ktorý je písaný len na jej meno. Manžel podniká od roku 1991. Je naďalej živnostníkom v autodoprave a to aj napriek tomu, že v súčasnosti už nie je vlastníkom dopravných prostriedkov - kamiónov, resp. iných nákladných áut. V súčasnosti ona obstaráva prostriedky na živobytie pre rodinu a to gazdovkou, keď chovajú jednu kravu pre zabezpečenie mlieka pre rodinu, pre potrebu rodiny pestujú zemiaky, zeleninu, skrátka to nutné na prežitie rodiny. Deti nepoberajú štípendium, najstaršia dcéra Mária je už v nadštandardnom ročníku a tá sa snaží obstarat' prostriedky brigádnickou činnosťou, nakoľko v U. sa jej takáto možnosť naskytuje.

Svedok H. X. pred súdom uviedol, že so žalovaným nie je v žiadnom príbuzenskom vzťahu. V čase, kedy došlo k dopravnej nehode v Poľsku, bol ako spolujazdec jej účastníkom. X. viezol do Poľska na návесе drevo, ale keď sa stala dopravná nehoda, bolo to okolo 21.00 hodiny, tak už išli naprázdno smerom domov. R. si, že v ten večer bolo zlé počasie, husto pršalo a bola zlá viditeľnosť. X. mu vravel, aby tiež dával pozor na cestu. T. X. a zrazu pred nimi blikli nejaké svetlá a naraz sa stal náraz. Oni teda narazili do auta, ktoré stálo a prevážalo živý strom, bolo slabo osvetlené, lebo ich dobre nevideli. Narazili a to tak, že vrcholec živého stromu, ktorý bol prevážaný, vošiel do kabíny, z kabíny im v podstate vyhodilo veci, ako peňaženky, mobily, on utrpel nejaké škrabance. To vozidlo prevážalo živý strom s koreňmi v ležatej polohe a bol umiestnený tak, že koreňový systém bol upevnený na korbe auta, ktoré ho prevážalo a tenší koniec - vrchovec smeroval dozadu, do ktorého narazili. Na mieste nehody potom prišla poľská polícia, ktorú zrejme volali Poliáci. V súvislosti s dopravnou nehodou v Poľsku nebol vyťažovaný políciou, nebol na žiadnom výsluchu. Na mieste dopravnej nehody s ním hovorili len požiarnici, ktorí prišli ku nehode, ale nepodpisoval žiadny doklad. Po dopravnej nehode prespali v priestoroch tej firmy, ktorá prevážala strom, bola to nejaká kotolňa.

Na základe takto doplneného dokazovania prvostupňový súd rozhodol vo veci v poradí druhým rozsudkom č.k. 2Cb/40/2008-484 zo dňa 10.03.2014 a to tak, že výrokom I/ uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 8.102,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 13.07.2010 do zaplatenia a taktiež úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 4.592,31 Eur od 05.08.2006 do 10.08.2007, to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Výrokom II/ vo zvyšku návrh žalobcu zamietol a výrokom III/ vyslovil, že o trovách konanie rozhodne osobitným rozhodnutím až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 13Cob/142/2014-516 zo dňa 15.10.2014 zrušil rozsudok prvostupňového súdu vo výroku II/, ktorým bol návrh žalobcu vo zvyšku zamietnutý a taktiež aj vo výroku III/ o trovách konania a v tejto časti vrátil vec na ďalšie konanie. Krajský súd v Žiline v odôvodnení zrušujúceho uznesenia jednoznačne konštatoval, že na rozdiel prvostupňového súdu je toho názoru, že na nárok uplatnený žalobcom v tomto súdnom konaní nie je možné aplikovať ust. § 450 OZ, v ktorom je zakotvené mimoriadne zmierňujúce právo, ktoré význam spočíva v tom, že poškodenému súd neprizná nárok v celej výške, a to napriek tomu, že táto škoda bola v konaní náležite preukázaná. Vzhľadom k charakteru ust. § 450 OZ je nepochybné, že toto ustanovenie sa vzťahuje na konanie o náhradu škody a týka sa vzťahu poškodeného a škodcu. V tomto súdnom konaní však žalobca nie je v postavení poškodeného. V zmysle zákonnej úpravy č. 381/2001 Z.z. žalobca je v pozícii, ktorú mu priznáva táto osobitná úprava, pri ktorej sa z titulu poskytnutého poistného plnenia žalobca dostáva do postavenia subjektu oprávneného požadovať proti tomu, v danom prípade proti žalovanému, ktorý zodpovedá za škodu, náhradu toho, čo za neho plnila. Žalobca v zmysle zák. č. 381/2001 Z.z. má osobitné postavenie v súvislosti s uplatňovaným nárokom, t.j. nie je v pozícii poškodeného, keďže tým, je osoba, ktorej dopravnou nehodou, ktorú spôsobil žalovaný, vznikla škoda. Krajský súd v tejto súvislosti poukázal aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 284/2010 zo dňa 28.10.2011, podľa ktorého "právo Slovenskej kancelárie poisťovateľov proti tomu, kto zodpovedá za škodu, na náhradu toho, čo za neho plnila (§ 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z.), je regresným právom, a nie právom na náhradu škody. Toto regresné právo Slov. kancelárie poisťovateľov podlieha premlčaniu vo všeobecnej trojročnej premlčacej lehote, ktorá začína plynúť odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bolo poškodenému plnené".

Prvostupňovému súdu bolo uložené vychádzať v novom konaní z vysloveného právneho názoru a rozhodnúť o tej časti uplatneného nároku žalobcu, v ktorej bola žaloba žalobcu zamietnutá z titulu použitia § 450 OZ.

Rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 2Cb/40/2008-484 zo dňa 10.03.2014 vo výroku I/, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 8.102,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 13.07.2010 do zaplatenia a taktiež úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 4.592,31 Eur od 05.08.2006 do 10.08.2007, to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť.

Následne prvostupňový súd v intenciách usmernenia krajského súdu po oboznámení sa s listinami založenými v spise rozhodol o zvyšku nároku žalobcu uplatnenom v tomto súdnom konaní, ktorý predstavuje sumu 23 682,95 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 64 Eur od 05.10.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 28 211,26 Eur od 20.12.2010 do zaplatenia. Súd teda uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zvyšok uplatneného nároku žalobcu tak, ako je to špecifikované vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Právne súd posudzoval uplatnený nárok podľa nižšie uvedených zákonných ustanovení, na ktoré už poukázal aj v predchádzajúcich dvoch rozsudkoch, ktoré nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť každý vo výroku I, tak ako je to uvedené vyššie.

Podľa § 420 ods. 1 OZ Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 OZ fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 2 písm. f/ zák. č. 315/1996 v platnom znení do 1.2.2009 držiteľom vozidla sa rozumie fyzická osoba, fyzická osoba oprávnená na podnikanie alebo právnická osoba, ktorá je takto zapísaná v dokladoch vozidla; v ostatných prípadoch je držiteľom vozidla osoba, ktorá je vlastníkom vozidla alebo jeho užívateľom.

Podľa § 3 ods. 1/ zák. č. 381/2001 Z.z. v platnom znení povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 2 zák. č. 381/2001 Z.z. v platnom znení sa na účely tohto zákona sa rozumie pod a) motorovým vozidlom samostatné nekoľajové vozidlo s vlastným pohonom, ako aj iné nekoľajové vozidlo bez vlastného pohonu, pre ktoré sa vydáva osvedčenie o evidencii vozidla, technické osvedčenie vozidla alebo obdobný preukaz, pod b) tuzemským motorovým vozidlom motorové vozidlo, ktoré podlieha evidencii vozidiel v Slovenskej republike; za tuzemské motorové vozidlo sa považuje aj motorové vozidlo, ktoré nepodlieha evidencii vozidiel, ale jeho vlastník, držiteľ alebo prevádzkovateľ má trvalý pobyt alebo sídlo 3) na území Slovenskej republiky, alebo motorové vozidlo, ktoré bolo odoslané do Slovenskej republiky z iného členského štátu, ak je Slovenská republika miestom určenia, a to po dobu 30 dní odo dňa, keď kupujúci prevzal motorové vozidlo, aj keď motorové vozidlo nebolo registrované v Slovenskej republike, pod e) poisťníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len "poisťná zmluva"), pod f) poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti, pod g) poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona, pod h) škodovou udalosťou skutočnosť, ktorá môže byť dôvodom vzniku práv poškodeného na plnenie poisťovateľa alebo kancelárie, pod i) poisťnou udalosťou vznik povinnosti poisťovateľa alebo kancelárie nahradiť vzniknutú škodu, pod j) prevádzkovateľom motorového vozidla fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom.

Podľa § 4 ods. 1/ cit. zákona poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2/ cit. zákona poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov

pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

Podľa § 4 ods. 3/ až 6/ cit. zákona poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom 6b) uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom. (4) Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak. (5) Ak ide o škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového vozidla na území iného členského štátu, poškodenému sa poskytne poistné plnenie v rozsahu poistenia zodpovednosti podľa právnych predpisov členského štátu, na ktorého území bola škoda spôsobená, ak sa podľa tohto zákona alebo na základe poistnej zmluvy neposkytuje poistné plnenie v širšom rozsahu. (6) Na škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla občanovi členského štátu na území cudzieho štátu, v ktorom nepôsobí príslušná kancelária poisťovateľov, počas jeho cesty z územia jedného členského štátu na územie iného členského štátu sa vzťahujú právne predpisy členského štátu, na ktorého území sa motorové vozidlo spravidla nachádza.

Podľa § 24 ods 2 písm. b/ cit zákona Kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa 24 ods. 7 veta prvá cit. zákona Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 120 ods. 1, 3 OSP účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. (3) Ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 132 OSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

V súdenom prípade pri posudzovaní žalobcom uplatneného nároku prichádza do úvahy aplikácia príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o zodpovednosti za škodu (šiesta časť, prvá a druhá hlava), ako všeobecné právneho predpisu (lex generalis) vo vzťahu k zákonu č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako špeciálneho právneho predpisu, ktorý upravuje otázky povinného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (lex specialis). Zákon č. 381/2001 Z.z. okrem iného vymedzuje pojmy motorového vozidla, poisťovateľa, poistníka, poisteného, poškodeného, škodovú udalosť, poistnú udalosť, prevádzkovateľa motorového vozidla, ukladá držiteľovi motorového vozidla povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu, rozsah poistenia zodpovednosti, práva a povinnosti poisteného, práva a povinnosti poisťovateľa, osobitné postavenie kancelária ako právnickej osoby s vymedzeným okruhom jej pôsobnosti. V citovanom zákone je teda upravená aj povinnosť kancelárie poskytnúť z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. Následne v § 24 ods. 7 cit. zákona je kancelárii dané právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Ide tu o osobitne upravený nárok. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že vždy však ide o nárok, pôvod ktorého je v prevádzke motorového vozidla.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd jednoznačne dospel k záveru, že u žalovaného ako držiteľa motorového vozidla Liaz ŠPZ: Q.-XXXG. je daná zodpovednosť za škodu v zmysle ust. § 427 ods. 1 OZ. V danom prípade ide o objektívnu zodpovednosť za škodu, na vznik ktorej sa nevyžaduje

zavinenie. Zodpovednosť u žalovaného je daná tým, že bol stále a teda aj v čase dopravnej nehody dňa 10.09.2005 zapísaný ako držiteľ tohto motorového vozidla. Ako držiteľ tohto motorového vozidla mal povinnosť uzavrieť povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na toto vozidlo a zároveň aj uhradiť poistné. Tým, že zo strany držiteľa tohto motorového vozidla zn. Liaz T.: Q.-XXXG., prevádzkou ktorého bola spôsobená škoda, nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu resp. uhradené poistné, vznikol žalobcovi nárok na náhradu poskytnutého plnenia v zmysle ust. § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. nakoľko tejto plnil za držiteľa vozidla Liaz ŠPZ: Q.J podľa § 24 ods. 2 písm. b/ cit. zákona. Je teda nesporné, že žalovaný spôsobil inému škodu, za ktorú nesie zodpovednosť v zmysle ust. § 427 ods. 1 OZ, keď túto škodu za neho uhradil žalobca a to v dôsledku nesplnenia si povinnosti žalovaného zmluvne poistiť zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou tohto motorového vozidla. Žalobca teda nahradil poškodenému vzniknutú škodu - poskytol poistné plnenie v rozsahu poistenia zodpovednosti podľa právnych predpisov členského štátu, na ktorého území bola škoda spôsobená (Poľsko, § 4 ods. 5 zák. č. 381/2001 Z.z.) a od žalovaného si uplatňuje takto poskytnuté plnenie ako osobitne upravený nárok.

Právny zástupca žalovaného v podanom odpore proti platobnému rozkazu vzniesol námietku premlčania. Uvedol, že žalobcovi začala plynúť premlčacia doba od 22.09.2005 (písomne oznámil žalovanému že vznikla škoda a teda o tom mal vedomosť) a k premlčaniu došlo dňom 21.09.2007. Ak podal žalobca návrh na vydanie platobného rozkazu až dňa 25.07.2008, tak to bolo už po uplynutí premlčacej doby.

Podľa § 24c zák. č. 381/2001 Z.z. právo kancelárie na náhradu poistného plnenia alebo náhradného poistného plnenia poskytnutého z poistného garančného fondu podľa § 24, 24a a 24b sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia alebo náhradného poistného plnenia z poistného garančného fondu.

S poukazom na horeuvedené, keď súd uplatnený nárok žalobcu v tomto súdnom konaní hodnotil ako osobitne upravený nárok a s poukazom na citované zákonné ustanovenie sa súd nestotožnil s uvedeným názorom právneho zástupcu žalovaného, že žalobcom uplatnený nárok je premlčaný. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia právo kancelárie na náhradu poistného plnenia poskytnutého z poistného garančného fondu podľa § 24 sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia. V súdenom prípade je potrebné vychádzať z toho, kedy poľská kancelária poisťovateľov žiadala od žalobcu poskytnutie náhrady škody a následne, kedy tak žalobca urobil - požadovanú sumu uhradil a žiadal uhradenú sumu od žalovaného t.j. podal na súd návrh a následne aj návrh na zmenu petitu žaloby. Vo všetkých prípadoch však návrh na súd - zmena návrhu (jeho rozšírenie) boli urobené a teda súdu doručené v trojročnej premlčacej dobe a to nasledovne: suma 138.348,- Sk (4 592,31 Eur) uhradená 25.04.2006 (čl. 8), suma 3 146,81 Eur (104,45 Eur) uhradená 26.01.2007 (čl. 9), žaloba bola podaná 25.07.2008, suma 202.781,78 Sk (6 731,13 Eur) uhradená 25.09.2008 (čl. 58), návrh na zmenu zo dňa 25.02.2009, doručený súdu 04.03.2009, suma 57,43 Eur uhradená 31.03.2009 (čl. 84), návrh na zmenu zo dňa 06.05.2009, doručený súdu 15.05.2009, suma 98,09 Eur uhradená 12.06.2009 (čl. 111) a suma 64 Eur uhradená 04.09.2009 (čl. 105), návrh na zmenu zo dňa 05.10.2009, doručený súdu 09.10.2009, suma 08.102,24 Eur uhradená 23.04.2010 (čl. 122), návrh na zmenu zo dňa 13.07.2010, doručený súdu 22.07.2010, suma 28.585,53 Eur uhradená 18.08.2010 (čl. 139), návrh na zmenu zo dňa 20.12.2010, doručený súdu 22.12.2010. S poukazom na uvedené súd potom konštatuje, že nárok žalobcu uplatnený v tomto súdnom konaní nie je premlčaný.

Žalovaný bol vyzvaný na plnenie ešte prvej vyčíslenej sumy listom žalobcu zo dňa 04.07.2006 a následne listom zo dňa 10.07.2007 s tým, aby plnenie sumy 4 592,31 Eur poskytol v termíne do 04.08.2006 a sumu 104,46 Eur do 11.08.2007. Následne návrhom na zmenu petitu žaloby zo dňa 05.10.2009 (čl. 100) žiadal pripustiť zmenu petitu, kde úvodnú sumu 4 592,31 Eur ponížil o sumu 104,46 Eur, teda na sumu 4 487,85 Eur s úrokom z omeškania od 11.08.2007 do zaplatenia. Pri sume 4 592,31 Eur potom žiadal len úrok 9 % ročne za obdobie od 05.08.2006 do 10.08.2007, t.j. od dátumu uvedeného vo výzve zo dňa 04.07.2006 do zaplatenia sumy 104,46 Eur, t.j. 10.08.2007. Žalovaný v stanovenom termíne žalobcom vyčíslené sumy neuhradil, tým vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s ust. § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení do 01.01.2009 a následne aj podľa znenia po 01.01.2009 a to u platieb, ktoré žalobca postupne hradil poľskej poisťovni z garančného fondu, pričom prvý deň omeškania u týchto uplatnených nárokov je deň vyhotovenia príslušného návrhu na pripustenie zmeny petitu žaloby.

Celkovo súd potom v tomto súdnom konaní priznal žalobcovi istinu vo výške 47.856,45 Eur (16 071,26 Eur + 8 102,24 Eur + 23.682,95 Eur) aj s príslušným požadovaným úrokom z omeškania.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ, v znení do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinného do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10a cit. nar. vlády ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Súd teda priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % (8 % Nar. vl. + 1% ECB) ročne zo sumy 64 Eur od 05.10.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % (8 % Nar. vl. + 1% ECB) ročne zo sumy 28 211,26 Eur od 20.12.2010 do zaplatenia.

O trovách konania súd nerozhodol a v súlade s ustanovením § 151 ods. 3 OSP a § 155 ods. 1 OSP o trovách konania rozhodne samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku, nakoľko vo veci boli vydané viaceré rozsudky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).