

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/197/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614214890
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614214890.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľov: 1/ Slovenský poľovnícky zväz, Poľovnícke združenie, Jablonov, so sídlom Jablonov 277, 2/ P. A. Z., H.. X.XX.XXXX, C. A. XXX, X/ L. H., H.. XX.X.XXXX, C. A. X, X/ A. Z., H.. XX.X.XXXX, C. A. XXX S. X.: A. M., C. K. H. N., Z. X a spol., o vyslovenie neplatnosti priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, takto

o z h o d o l :

Súd podanie navrhovateľov o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia podali na tunajší súd návrh o vyslovenie neplatnosti priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, ktorý mal také vady, že bez ich odstránenia nebolo možné v konaní pokračovať. Smeroval proti odporcom A. M. a spol., ktorí neboli presne označení.

Uznesením 11C/197/2014-3 zo dňa 9.9.2014 súd vyzval navrhovateľov na odstránenie väd podania, pričom v tomto uznesení zároveň uviedol, akým spôsobom je potrebné vady odstrániť. Osobitne ich vyzval na to, aby správne uviedli - presné označenie odporcov (uviesť meno, priezvisko, dátum narodenia a bydlisko), opísať skutkový stav, uviesť petit rozsudku, ktorý navrhujú, aby súd vyniesol a doplnené podanie musí byť podpísané navrhovateľmi.

Podanie účastníka musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti a ak týmto náležitostiam nevyhovuje, sú to vady konania, ktoré v prípade, ak ide o podanie, ktoré môže byť návrhom na začatie konania, treba odstraňovať. Súd sa riadnou výzvou o to pokúsil, pričom presne navrhovateľov poučil o tom, čo má jeho návrh obsahovať. Navrhovatelia boli poučení aj o tom, že v prípade, že sami nie sú schopní takýmto spôsobom odstrániť vady svojho podania, majú právo požiadať o právnu pomoc advokáta.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa ods. 2, citovaného ustanovenia, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom na to, že navrhovatelia napriek výzve súdu s požiadavkou na odstránenie väd podania i následkoch odmietnutia podania, ktorú prevzali Ing. A. Z., Ľ. H. a Slovenský poľovnícky zväz A. dňa 17.9.2014 a A. Z. dňa 29.10.2014, vady podania v lehote neodstránili a pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.