

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2Nt/28/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010178  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614010178.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michal Vigaša a prísediacich Mgr. Gabriely Dragulovej a Miroslava Geletu, vo veci návrhu odsúdeného G. Z. na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.11.2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh odsúdeného G. Z., X.. XX.XX.XXXX Y. J., V. L. Ž.C. X. X. XXX, toho času v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na povolenie obnovy konania z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený G. Z. dňa 06.08.2014 doručil tunajšiemu súdu návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1T/111/2009. Návrh prostredníctvom ustanovenej obhajkyne doplnil a odôvodnil tak, že hoci bol v čase skutku konateľom spoločnosti LEHOTRANS, s.r.o., o obchodných aktivitách tejto firmy nič nevedel, vystupoval ako tzv. „biely kôň“, nemal nič z obchodnej transakcie, ktorá neskôr vyústila ku vzniku škody poškodenému vo veci sp. zn. 1T/111/2009, bol iba zmanipulovaný inými osobami, ktoré všetko riadili brali od iných spoločností tovar no neuhrádzali faktúry a takýmto spôsobom sa obohacovali. Tieto osoby označil ako V. Š., H. P. C. H. M., ktorí zneužili na trestnú činnosť aj jeho osobné doklady, ktoré mu boli odobraté. Toto potvrdzuje aj trestné konanie vedené na Okresnom súde v Topoľčanoch pod sp. zn. 2T/145/2013. On mal obavy o svoj život a život svojej rodiny, strach vypovedať v prípravnom konaní, pretože osoby, ktoré s ním manipulovali sa mu vyhrážali fyzickou likvidáciou, má obavy stále aj v prípade prepustenia z výkonu trestu. Podal vo veci aj trestné oznámenie na Generálnej prokuratúre SR. Na preukázanie nových skutočností navrhol výsluch svedkov A.. G., A.. D., H. Z., vyšetrovatel'ky PZ, obchodného zástupcu poškodeného p. Vidu, prostredníctvom obhajkyne zároveň navrhol oboznámiť trestný spis Okresného súdu Topoľčany č.k. 2T/145/2013.

Tunajší súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.11.2014 o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného G. Z., oboznámením návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania a jeho doplnením, oboznámením s podstatným obsahom spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/111/2009, podstatného obsahu spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2Nt/10/2012.

Odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí zotrval na dôvodoch uvedených v písomnom podaní, uviedol, že sa nechce vyviníť, len má záujem na tom, aby niesli zodpovednosť aj osoby, ktoré mali z trestnej činnosti prospech, ktoré ju zorganizovali a jemu sa vyhrážali následkom čoho sa aj v prípravnom konaní k trestnej činnosti doznal. To že bol na spáchanie trestnej činnosti využitý ako „biely kôň“ môže preukázať výsluch svedka J. Č., ktorý má vedomosť o tom, ako bola založená spoločnosť LEHOTRANS, s.r.o. ktorej sa odsúdený stal neskôr konateľom. Svedok E. Y., ktorý môže dosvedčiť, že so svedkom H. M. už skôr obchodovali, a tiež že neskôr, keď sa zistilo, že faktúry nie sú uhradené, v jeho prítomnosti odsúdený uviedol, že ho využívali H. P. C. V. Š.. Svedok Y. však nebol svedkom nátlaku

na osobu odsúdeného. Svedka H. M. navrhol vypočuť na preukázanie skutočnosti, že bol v kontakte so svedkom Y. už skôr, ako došlo k spáchaniu trestného činu vo veci sp. zn. 1T/111/2009. Svedkovia Ing. Y. D., ktorý pracoval v čase skutku ako námestník riaditeľa v spol. TOPNAD a.s. Topolčany a v tom čase konateľ spoločnosti TOPNAD, a.s. A. E. G. mali mať vedomosť o tom, že kanceláriu, v ktorej sídlila spoločnosť LEHOTRANS s.r.o. vybavoval H. P.. Vyšetrovatelka Mgr. Ing. C. F., sa mala vyjadriť pri výsluchu odsúdeného v prípravnom konaní, že si je vedomá, kto podvod organizoval. Výsluchom svedkyne H. Z., ktorá bola priateľkou H. P., a teraz je na neznámom mieste v Čechách, by sa malo preukázať, že sa mu páchatelia vyhrážali, čoho mala byť svedkom, tiež mala mať vedomosť, že bol odsúdený na trestnú činnosť využitý ako „biely kôň“ lebo má vedomosť o konaní H.C. P. nielen v tejto veci. Pri výsluchu odsúdený zároveň uviedol, že H. Z. bola svedkom vyhrážok len po skutku, v tom zmysle, aby vec odsúdený vzal na seba. Nebola svedkom toho, že by bol nútený sa podvodu zúčastniť. Napokon to uviedol aj odsúdený v tom zmysle, že nebol nijako nútený ako konateľ spoločnosti LEHOTRANS, s.r.o. uzatvoriť obchody a zadovážiť od poškodeného tovar. Uviedol, že mu V. Š., H. P. C. H. M. povedali, že obchod je legálny, podieľal sa na ňom, povedali mu, že si privyrobit, mal z neho aj profit, keďže dostal niekoľko tisíc korún a vedel tiež, keďže bol osobne prítomný, že sa tovar predáva H. M. pod nákupnú cenu. O obchod sa nijak nezaujímal, uspokojil sa s tým, že mu povedali „nech to nerieši“, priznal, že obchody robili aj poza jeho chrbát, keď tovar objednávali bez jeho vedomia. O dôvodoch prečo teraz tvrdené skutočnosti neuvádzal skôr v prípravnom konaní, nezmienil sa o nich ustanovenému či zvolenému obhajcovi, a ani na verejnom zasadnutí, kde mal možnosť nevyjadriť súhlas s konaním o dohode o vine a treste, pričom mu bola aj známa výška navrhovaného trestu uviedol, že mu bolo vyhrázané, no nekonkretizoval ani spôsob miesto vyhrážok ani akým spôsobom mohli osoby, ktoré sa mu vyhrážali ovplyvňovať jeho konkrétne výpovede z prípravného konania, kde sa k trestnej činnosti doznal, pričom spôsob spáchania aj podrobne popísal. Neoznámene skutočnosti, že sa mu vyhrážali už v prípravnom konaní odôvodňoval aj tým, že sa ho na to nikto nepýtal. Tiež nevedel vysvetliť prečo tvrdil v prípravnom konaní, že mal z trestnej činnosti prospech ani prečo priznal, že hrával na automatoch, kde tiež minul utržené peniaze, tiež nevedel logicky vysvetliť prečo odmietol konfrontáciu so svedkom Y., ktorého výsluch teraz požaduje. Nenavrhnutie svedkov Z. C. Č. v skoršom konaní o návrhu na povolenie obnovy konania odôvodnil, len tým, že sa k tomu nedostal a vedel, že jeho návrh bude aj tak zamietnutý.

Ustanovená obhajkyňa vzhľadom k novým skutočnostiam uvádzaným odsúdeným navrhla, aby súd obnovu konania odsúdenému povolil.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trenčíne na verejnom zasadnutí navrhla žiadosť odsúdeného o povolenie obnovy konania zamietnuť, pretože neboli preukázané žiadne nové skutočnosti zakladajúce dôvod na povolenia obnovy konania.

Na tunajšom súde bolo už skôr vedené konanie o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania pod sp. zn. 2Nt/10/2012. Svoj návrh odôvodnil rovnakými skutočnosťami ako v podaní zo dňa 06.08.2014. Návrh na povolenie obnovy konania bol uznesením č.k. 2Nt/10/2012-27 zo dňa 17.07.2012 podľa § 399 ods. 2 zamietnutý, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23Tos/106/2012-40 zo 07.11.2012, pričom tak prvostupňový ako aj druhostupňový súd nepovažoval tvrdenia odsúdeného, na základe ktorých sa domáhal zrušenia právoplatného rozsudku a povolenia obnovy konania za relevantné. Odsúdený sa vo svojich výpovediach v prípravnom konaní nezmienil o skutočnostiach, ktoré by súviseli s tvrdeniami v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku, naopak o svojich obchodných aktivitách vypovedal pomerne vierohodne a so znalosťou. Nedá sa prisvedčiť, že listiny týkajúce sa obchodných aktivít podpisoval bez toho aby vedel o čo ide a pod nátlakom. Odsúdeným všetci uvádzaní svedkovia boli v prípravnom konaní vypočutí, pričom nebolo považované za reálne, aby zmenili výpovede a potvrdili verziu odsúdeného o vydieraní z ich strany a privodili si tak trestné stíhanie. Tvrdenia odsúdeného boli síce nové, ale nie na základe existujúcej dôkaznej situácie spôsobilé túto v akomkoľvek smere spochybniť a odôvodniť iné rozhodnutie súdu o vine a treste v rozsudku Okresného súdu v Partizánskom č.k. 1T/111/2009-601 z 09.11.2009.

Odsúdený svoj opätovný návrh na povolenie obnovy konania neodôvodnil novými skutočnosťami, ktoré by podľa názoru súdu mohli privodiť iné rozhodnutie o vine či treste. Na podporu svojich tvrdení, ktorými opätovne poukazoval na to, že bol zneužitý skutočnými páchatelmi na trestnú činnosť, tak ako už v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania vo veci sp. zn. 2Nt/10/2012, navrhol výsluch svedkov, ktorí ako aj sám uviedol, nemohli dosvedčiť, že by si nebol vedomý, že svojím konaním sa môže dopustiť trestnej činnosti, či bol priamo donútený zúčastniť sa na spáchaní trestného činu, pokiaľ by aj na ňom

participovali ďalšie osoby. Z činnosti súdu tento zaobstaraním rozsudku Okresného súdu Topoľčany č.k. 2T/145/2013-848 z 23.04.2014 zistil, že obžalovaný K. S. bol oslobodený podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku spod obžaloby Úradu špeciálnej prokuratúry, generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 9.10.2013, vedenej pod VII/2 Gv 72/10-60, zo skutku právne posúdeného ako zločin skrátania dane a poistného podľa § 20, § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona, pričom členom organizovanej štruktúry, ktorej mal byť obžalovaný S. členom nebol nikto z odsúdeným uvádzaných svedkov. Odsúdený v tejto veci vypovedal ako svedok, kde uviedol, že bol v kontakte s osobami P. C. Š.. Pretože rozhodnutie v predmetnej veci nemalo význam pre rozhodovanie v tomto konaní súd neoboznamoval predmetný trestný spis. Svedok E. Y. bol v prípravnom konaní vypočutý, potvrdil, že odberateľom poškodeného bol H. M., ktorý aj firmu LEHOTRANS s.r.o. odporučil. Svedok H. M. bol v prípravnom konaní rovnako vypočutý, pričom je zrejmé, že pokiaľ by potvrdil verziu odsúdeného, podstatne by zmenil výpoveď z prípravného konania, privodiac si na viac trestné stíhanie. Výpoveď svedkov Y. o skutočnostiach týkajúcich sa obchodu, ktoré mu mal odsúdený povedať až následne po zistení, že faktúry za dodávky nie sú uhradené, nie sú dôkazom svedčiacim v prospech odsúdeného, pretože nimi nemožno vyvrátiť úmysel odsúdeného, ktorý ho viedol k spáchaniu trestného činu. Rovnako tak výsluch vyšetrovateľky k vyšetrovacím verziám, ktoré boli v prípravnom konaní rozpracované nemá vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Výsluchom svedkov A.. E. G. C. A.. Y.K. D. Č. J. Č., by bolo možné preukázať len účasť osôb H. P. či V. Š. na tom, ako bola založená spoločnosť LEHOTRANS s.r.o. či kde mala táto spoločnosť kanceláriu. Že boli tieto osoby v kontakte s odsúdeným bolo preukázané aj v prípravnom konaní, kde z ich výpovedí je zrejmé, že pomáhali viackrát odsúdenému prekladať alkohol z z jedného do druhého vozidla, za čo im bolo zaplatené. Odsúdený, ako vyplýva zo spisu, sa nestal konateľom spoločnosti LEHOTRANS s.r.o. bezprostredne pred skutkom a len na účel tohto obchodu, ale skôr už od 21.06.2005, pričom bol konateľom aj v ďalšej spoločnosti, nemožno tak prisvedčiť tomu, že by obchod s poškodeným CARAT DISTILLERY TRADE, s.r.o., Veľký Meder, bol jeho prvou obchodnou aktivitou, pričom založenie spoločnosti bolo len ad hoc na účel vytvorenia podmienok pre spáchanie trestného činu. Ako sám odsúdený uviedol, osoby Ing. E. G. C. A.. Y. D. či J. Č. neboli prítomné pri obchodoch spoločnosti LEHOTRANS s.r.o., ani sa odsúdený nevyjadril, že by mohli mať vedomosť o tom, že odsúdený ako konateľ spoločnosti bol nútený uzavrieť zmluvy na dodávky tovaru s poškodeným. Z toho istého dôvodu súd nevykonal dôkaz výsluchom svedkyne H. Z.. Ako odsúdený uviedol, táto mala mať vedomosť o tom, akým spôsobom „podniká“ H. P. a že odsúdený bol využívaný ako „biely kôň“, no tiež pripustil, že nebola svedkom toho, že by ho do trestnej činnosti nútili, ostatne aj sám odsúdený uviedol, že na ich ponuku pristúpil s vidinou zisku, o nič sa nestaral, hoci on sám a jediný ako konateľ spoločnosti bol zodpovedný za plnenie zmluvných podmienok, no spoľahol sa, že všetko je legálne, a to napriek tomu, že vedel, že tovar sa predáva pod nákupnú cenu, a na viac, ako tvrdil na verejnom zasadnutí, ani nezisťoval, či za tovar bolo zaplatené.

Je potrebné uviesť, že odsúdený k spáchaniu trestnej činnosti v prípravnom konaní priznal, pričom svoje konanie podrobne popísal, bol zastúpený obhajcom, pristúpil po splnení všetkých podmienok k uzavretiu dohody o vine a o treste, voči ktorej nemal výhrady uvedomujúc si právnu kvalifikáciu trestného činu ako aj navrhovanú výšku trestu, na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku odpovedal kladne, a jeho priznanie bolo v súlade s dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/111/2009-601 z 09.11.2009 bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Súd sa v pôvodnom konaní zaoberal všetkými zabezpečenými dôkazmi a dôsledne posúdil skutkový stav, ktorý viedol k výroku vo veci samej. Vyšetrovanie prípadnej účasti iných osôb na páchaní trestnej činnosti súvisiacej so žalovaným skutkom by bolo dôvodom na povolenie obnovy konania v prípade, že by mali zistené skutočnosti vplyv na naplnenie znakov skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným, v tomto prípade najmä na jeho subjektívnu stránku - zavinenie. Ani na základe skutočností, na ktoré poukazoval odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania podporených navrhovanými dôkazmi by nedošlo k vyvineniu sa odsúdeného, pretože navrhované dôkazy smerovali k dokazovaniu skutočností nemajúcich význam pre rozhodnutie vo veci samej, pretože by nemohli spochybniť preukázaný skutkový stav teda to, že na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol poškodeného do

omylu a spôsobil na jeho majetku škodu veľkého rozsahu, s dopadom na výrok o treste. Nie je dôvodom obnovy konania a zrušenia rozhodnutia vo veci samej prípadné vyšetrovanie ďalších osôb, ktoré mohli mať z konania odsúdeného hoci aj väčší prospech ako sám odsúdený.

S poukazom na vyššie uvedené súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku, nakoľko nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia písomne prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.