

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/60/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611204966
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1611204966.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, 825 22 Bratislava proti odporcovi C.o zaplatenie sumy 1.067,58 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.067,58 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.067,58 € od 23.04.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 64 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 09.06.2011 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.067,58 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 23.04.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel poistnú zmluvu č. 1060267967 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda Favorit, EČV : Y.. Podľa Relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, č.p.: ORP-P-417/DI-ODN-2007-H došlo dňa 10.03.2007 k poistnej udalosti tak, že p. U. viedol motorové vozidlo typu ŠKODA Favorit, EČV: Y. po štátnej ceste v smere Malacky Stupava, pričom nedodrжал bezpečnú vzdialenosť za pred ním idúcim motorovým vozidlom ŠKODA Fabia, EČV: F. patriace spoločnosti X. s.r.o., so sídlom M. F. následkom čoho narazil do jeho zadnej časti. Poškodený mal v KOOOPERATIVA poisťovni, a.s. uzatvorené havarijné poistenie motorového vozidla v dôsledku čoho mu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. poskytla poistné plnenie vo výške 27.162 Sk. V zmysle dojednanej poistnej zmluvy nebola poistenému uhradená spoluúčasť vo výške 5.000 Sk. Vzhľadom na tieto ustanovenia vyplatil navrhovateľ KOOOPERATIVA poisťovni, a.s. z titulu poistenia zodpovednosti náhradu škody vo výške 27.162 Sk a poškodenému jeho spoluúčasť vo výške 5.000 Sk, teda celkovo vyplatil náhradu škody vo výške 32.162 Sk odporca do dnešného dňa písomne neoznámil navrhovateľovi vznik škodovej udalosti zo dňa 10.03.2007, čo znamená, že odporca nespĺnil svoju zákonnú povinnosť písomne oznámiť poisťovateľovi vznik poistnej udalosti. Podľa § 12 ods. 1 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení má navrhovateľ nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za odporcu vyplatil z dôvodu škody. Zároveň navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporca bol v čase poistnej udalosti v omeškaní s platením poistného. V poistnej zmluve bolo dohodnuté platenie poistného formou štvrtročných splátok s poistným obdobím jeden rok. Listom zo dňa 10.03.2010 bol odporca vyzvaný na zaplatenie sumy vo výške 1.067,58 € v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Odporca uplatnený nárok na náhradu poskytnutého plnenia nezaplatil.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/880/2011 -27 zo dňa 31.10.2011, voči ktorému podal odporca odpor s odôvodnením vo veci samej, čím podľa § 174 ods. 2 O.s.p. došlo zo zákona k zrušeniu platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Odporca v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že opakovane namietal škodu na vozidle z dôvodu, že viacerí svedkovia nevideli také poškodenie ktoré prezentuje navrhovateľ a je presvedčený, že ku škode na poškodenom vozidle prišlo pri úplne inej dopravnej nehode, kde bolo poškodené vozidlo vodiča E. Namietá vyčíslenie škody, ktoré podľa jeho názoru nie je podložené objednávkou a súpisom vykonaných prác. Vodičkou poškodeného vozidla bola podľa odporcu K.. Podľa odporcu nemohlo dôjsť k poškodeniu nárazníka, piatych dverí a zadného čela.

Navrhovateľ sa k podanému odporu vyjadril podaním zo dňa 16.01.2012, v ktorom uviedol, že súčasťou žalobného návrhu bola aj Relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, č.p.: ORP-P-417/DI-ODN-2007-H, z ktorej nepochybne vyplýva zavinenie vodiča motorového vozidla zn. Škoda Favorit, EČV : Y. v dôsledku porušenia § 16 ods. 1 zákon 315/1996 Z.z. kedy je vodič povinný za vozidlom idúcim pred ním dodržiavať takú vzdialenosť, aby mohol včas znížiť rýchlosť jazdy, prípadne zastaviť vozidlo, ak vodič vozidla jazdiaceho pred ním zníži rýchlosť jazdy alebo zastaví. Zároveň poukázal na to, že odporca nijakým spôsobom nespochybňuje, že z jeho strany prišlo k porušeniu povinnosti podľa § 12 ods. 1 písm. g) a f) zákona o PZP, ktorých porušenie tvorí základ žalobného nároku navrhovateľa. Ďalej tiež poukazuje na to, že navrhovateľ má právo na náhradu celého poistného plnenia, pričom vyplatil poisťovni poškodeného sumu 27.162 Sk a poškodenému 5.000 Sk, spolu 32.162 Sk. Vyplatené poistné plnenie predstavuje skutočnú výšku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla odporcu.

Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľa, ako aj obsahom podaného odporu, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to poistnou zmluvou č. 1060267967 (č.l. 4 spisu), Reláciou dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody (č.l. 5-9), bankovým výpisom o úhrade poistného plnenia (č.l. 10 spisu), Likvidačnou správou poistnej udalosti (č.l. 11 spisu), písomnosťou KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441 zo dňa 03.04.2007, Oznámením o poistnom plnení (č.l. 13 spisu), Uplatnením postihu zo dňa 10.03.2010 (č.l. 15-16 spisu), obsahom spisu Okresného súdu Malacky č.k. 16Ro 1831/2009, vytýčil vo veci pojednávanie na deň 12.11.2014, na ktorom sa zúčastnil odporca, nedostavil sa navrhovateľ, na toto pojednávanie bol riadne a včas predvolaný (č. l. 44-45 spisu), predvolanie prevzal dňa 22.09.2014, neúčast' na tomto pojednávaní neospravedlnil, nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, za týchto procesných podmienok potom súd vec na pojednávaní dňa 12.11.2014 prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. Súdom na základe zistenia skutkového stavu a jeho právneho vyhodnotenia dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Z poistnej zmluvy č. 1060267967 súd zistil, že navrhovateľ ako poistiteľ na jednej strane uzavrel dňa 18.12.2006 s odporcom ako poistníkom na strane druhej zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda Favorit, EČV : Y. so začiatkom poistenia od 18.12.2006. Predmetom poistenia bolo osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit, EČV : Y., rok výr. 1990, vo vlastníctve odporcu.

Z Relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody súd zistil, že dňa 10.3.2007 o 14,45 hod. na komunikácii Malacky Stupava vodič motorového vozidla zn. Škoda Favorit, EČV : Y. U., W. jazdil s vozidlom po štátnej ceste v smere Y., kde nedodržiaval bezpečnú vzdialenosť za pred ním zastavujúcim vozidlom ŠKODA Fabia, EČV: F., vodič E., vozidlo neubrzdl a narazil do jeho zadnej časti. Poškodenie vozidla v zmysle relácie predstavovalo nárazník, piate dvere a zadné čelo, celková škoda na vozidle bola odhadnutá na 60.000 Sk.

Z bankového výpisu o úhrade poistného plnenia zo dňa 05.06.2008 súd zistil, že navrhovateľ uhradil spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. sumu vo výške 27.162 Sk a poškodenému sumu vo výške 5.000 Sk.

Z Likvidačnej správy poistnej udalosti zo dňa 23.05.2008 súd zistil, že uplatnený kaskoregres predstavoval škodu na motorovom vozidle vo výške 27.162 Sk a spoluúčasť poškodeného vo výške 5.000 Sk, pričom označené čísla účtov a vyplatené sumy KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s a poškodeného sa zhodujú s číslami účtov a poukázanými sumami z bankového výpisu predloženého navrhovateľom n preukázanie výplaty poistného plnenia.

Z písomnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 44, zo dňa 3.4.2007, ktorá je poisťovňou poškodeného, zo dňa 03.04.2007 súd zistil, že poisťovňa poškodeného požiadala o refundáciu poskytnutého plnenia vo výške 27.162 Sk a refundáciu spoluúčasti poškodeného spoločnosti X. s.r.o. vo výške 5.000 Sk.

Z Oznámenia o poistnom plnení zaslanom navrhovateľom poisťovni poškodeného súd zistil, že navrhovateľ oznámil spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., že poukázal

Sumu vo výške 27.162 Sk na účet poisťovne poškodeného a sumu vo výške 5.000 Sk ako spoluúčasť poškodenému. Celové náklady na opravu motorového vozidla predstavovali sumu vo výške 38.273 Sk, nepriznaná DPH sumu 6.111 Sk, kedy náhrada poistného plnenia predstavovala sumu 32.162 Sk.

Z písomnosti navrhovateľa adresovanej odporcovi - Uplatnenie postihu zo dňa 10.03.2010 súd zistil, že navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie regresného plnenia do výšky celej poskytnutej sumy 1067,58 € z dôvodu, že v čase keď nastala poistná udalosť bol odporca v omeškaní s platením poistného a spôsobil škodu a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosť podľa § 10 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods.2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 2 písmeno f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený je povinný bez zbytočného odkladu poisťovateľovi písomne oznámiť, že a) bol proti nemu uplatnený nárok na náhradu škody a vyjadriť sa k požadovanej náhrade a jej výške, b) v súvislosti so škodovou udalosťou sa začalo trestné stíhanie alebo konanie o priestupku a zabezpečiť, aby bol poisťovateľ informovaný o ich priebehu a výsledkoch; ak má poistený

právneho zástupcu, je povinný oznámiť poisťovateľovi jeho meno, priezvisko a trvalý pobyt alebo jeho obchodné meno a sídlo, c) právo na náhradu škody bolo riadne uplatnené; v takomto prípade je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa.

Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom k 23.04.2010), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca v konaní namietal, že pohľadávka navrhovateľa bola zrejme uspokojená v rámci exekučného konania č. EX 879/2010 vedenom Exekútorským úradom Mgr. Jána Kostku, o čom predložil súdu potvrdenie zamestnávateľa M.. Súd preto skúmal splnenie podmienok konania, a teda či v danej veci nejde o vec právoplatne rozhodnutú. Z odporcom predloženého potvrdenia zistil, že v konaní č. EX 879/2010 bola vymáhaná pohľadávka z Platobného rozkazu Okresného súdu Malacky čk. 16Ro/1831/2009, ktorý spis si pripojil na pojednávanie a z obsahu ktorého zistil, že predmetom konania 16Ro/1831/2009 bolo vymáhanie pohľadávky navrhovateľa vo výške 161,72 € s príslušenstvom z titulu nezaplateného poistného do zániku poistenia. Predmetom konania 4C/60/2012 je pohľadávka navrhovateľa z titulu tzv. postihového práva poisťovne voči odporcovi. Keďže nejde o totožnosť predmetu konania, súd vo veci ďalej konal a rozhodol.

Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že motorovým vozidlom značky zn. Škoda Favorit, EČV : Y., prevádzateľom a držiteľom ktorého bol odporca ku dňu 10.03.2007, keď došlo v uvedený deň k dopravnej nehode, pri ktorej

vodič poistného vozidla viedol motorové vozidlo ŠKODA Favorit, EČV: Y. po štátnej ceste v smere Y., nedodrжал bezpečnú vzdialenosť za pred ním idúcim motorovým vozidlom ŠKODA Fabia, EČV: F., ktorého držiteľom bola spoločnosť X. s.r.o., so sídlom M., následkom čoho narazil do jeho zadnej časti. Skutkový stav poistnej udalosti bol zadokumentovaný reláciou polície, odporca vznik poistnej udalosti poisťovni nenahlásil. V konaní bolo nesporné a vyplývalo z Relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, že za dopravnú nehodu, pri ktorej došlo ku škode, zodpovedá ako prevádzkovateľ odporca, podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ďalej bolo v konaní zistené, že na motorové vozidlo škodcu bolo ku dňu dopravnej nehody, a teda ku dňu vzniku škody, uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s navrhovateľom, preto navrhovateľ dôvodne poskytol plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou tohto motorového vozidla, čo preukázal výpismi z banky.

Navrhovateľ dôvodne podal voči odporcovi návrh o zaplatenie tejto čiastky z titulu náhrady poistného plnenia podľa § 12 ods. 1 písm. g) a f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Keďže navrhovateľ poistné plnenie uhradil, má voči odporcovi nárok na toto náhradu poskytnutého plnenia v plnej výške z dôvodu neohlásenia poistnej udalosti do

15 dní od jej vzniku, ako aj z dôvodu nezaplatenia poistného v čase vzniku poistnej udalosti. Odporca je preto bezpochyby osobou zodpovednou za škodu, a teda osobou, voči ktorej má navrhovateľ tzv. postihové právo. Preto súd žalobe žalobcu o zaplatenie náhrady poskytnutého plnenia do ním uplatnenej výšky vyhovel.

Nakoľko odporca je v omeškaní s plnením peňažného záväzku a toto omeškanie trvá, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, keď základná sadzba NBS v rozhodnom období predstavovala výšku 1 % ročne, navýšená o 8 % výšku 9 % ročne požadovanú navrhovateľom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania voči neúspešnému odporcovi, ktoré trovy pozostávajú zo súdneho poplatku z podaného návrhu v sume 64 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)