

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/147/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914201231
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914201231.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s. so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 5, IČO 36 644 030 proti odporkyni: X.Ž. U., B.. XX.XX.XXXX, X. G. U., D.. W. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníčkou T. X., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde Rimavská Sobota o zaplatenie 366,78 € s prísl., takto,

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 366,78 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 75,97 € od 20.07.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 290,81 € od 20.01.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi sumu 21,50 € trov konania na súdnom poplatku do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 30.01.2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 366,78 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 75,97 € od 20.07.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 290,81 € od 20.01.2014 do zaplatenia ako aj zaplatenia trov konania z titulu nezaplatenej ceny za dodávky vody z verejného vodovodu a stočné za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou z odberného miesta č. XXXXX-XXXXX-X P. G. U., D.. W. X.

Súd vo veci rozhodol pôvodne platobným rozkazom zo dňa 03.04.2015 č. 2Ro/51/2014-20, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporkyni do vlastných rúk postupom podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p., uznesením zo dňa 19.06.2014 č. 13C/147/2014-32, zrušený.

Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporkyne a to ani pomocou policajných orgánov ako ani dopytom na rodinných príslušníkov odporkyne ustanovil súd odporkyni postupom podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku a to uznesením zo dňa 19.06.2014 č. 13C/147/2014-32.

Návrh spolu aj s prílohami a procesným poučením bol opatrovníčke odporkyne doručený dňa 19.06.2014. Opatrovníčka k návrhu nezaslala žiadne vyjadrenie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s obchodnou zmluvou č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.05.2013 (ďalej len zmluva), so žalovanými faktúrami, s obchodnými podmienkami dodávky vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou (ďalej len OP), s výpisom z obchodného registra na navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa dňa 13.05.2013 uzavrel s navrhovateľom obchodnú zmluvu č. XXXXXXXXXX B. C. T. G. U., D.. W. XXXX/X. Súd má za to, že na základe tejto zmluvy vznikol medzi účastníkmi záväzkový vzťah, na základe ktorého navrhovateľ ako dodávateľ mal povinnosť dodávať vodu z verejného vodovodu a odvádzať odpadovú vodu verejnou kanalizáciou a odporkyňa ako odberateľ mala povinnosť zaplatiť cenu za odobraté množstvo vody z verejného vodovodu (vodné) ako aj za odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie (stočné). Navrhovateľ faktúrou splatnou dňa 19.07.2013 vystavenou na sumu 75,97 € (obdobie fakturácie od 14.05.2013 do 30.06.2013) a faktúrou splatnou dňa 19.01.2014 vystavenou na sumu 290,81 eur (obdobie fakturácie od 01.07.2013 do 31.12.2013) vyúčtoval odporkyni nedoplatok za vodné stočné vo fakturovanom období vo výške 366,78 € (75,97 € + 290,81 €).

Navrhovateľ vykonával v prospech odporkyne dodávky vody na odberné miesto nachádzajúce sa v G. U., D.. W. Č.. XXXX/X. Predmetný právny vzťah medzi účastníkmi konania sa riadi ustanoveniami Zák.č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov.

Podľa ust. § 24 ods. 2 citovaného zákona v znení platom v čase uzavretia zmluvy v spojení s bodom 3 a 12 čl. IV OP, dodávka vody kvalitou množstvom a tlakom je splnená vtokom vody z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky, ak sa vlastník verejného vodovodu a odberateľ nedohodnú inak. Odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou je splnené vtokom odpadových vôd vypúšťaných z zariadenia producenta do verejnej kanalizácie.

Podľa ust. § 28 ods. 2 citovaného zákona v znení platom v čase uzavretia zmluvy v spojení s bodom 13 a 14 čl. II OP, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu (dodávateľovi) vodné. Za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie.

Podľa ust. § 28 ods. 5 a ods. 8 citovaného zákona v znení platom v čase uzavretia zmluvy v spojení s bodom 3,4,12 a 14 čl. IV OP, právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby , prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia, v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody. Právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

Podľa ust. § 28 ods. 9 a ods. 10 citovaného zákona v znení platom v čase uzavretia zmluvy, vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody. Stočné je platba za odvedenú odpadovú vodu, ktorú tvorí súčin za 1m³ odvedenej dopadovej vody verejnou kanalizáciou a spravidla aj čistenj odpadovej vody podľa osobitného predpisu a množstva odvedenej vody.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrokov z omeškania, ak nie je podľa tohto

zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 153 ods. 1 O. s. p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný, odporkyni nesplnením povinnosti zaplatiť cenu za odobraté množstvo vody z verejného vodovodu a cenu za odvedenú odpadovú vodu verejnou kanalizáciou na základe uzavretej zmluvy zo dňa 13.05.2013 vznikol dlh - nedoplatok vo výške žalovanej sumy. Preto potom súd návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu na zapltenie žalovanej sumy 366,78 €.

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy súd návrh považoval za dôvodný aj v časti uplatnených úrokov z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil 5,5 % a 5,25 % ročný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovaných faktúr (sadzba ECB k počiatku omeškania 20.07.2013 bola 1,5 % a k počiatku omeškania 20.01.2014 bola 1,25 % , ktorá po zvýšení o 5 percentuálnych bodov, keďže ide o záväzkový

vzťah vzniknutý po 01.02.2013 predstavovala 5,5 % a 5,25 %), preto potom súd posúdil návrh aj v časti uplatneného príslušenstva za dôvodný a priznal navrhovateľovi aj nárok na uplatnené úroky z omeškania. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., tak že navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu účelne vynaložených a uplatnených trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 21,50 € .

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je odporkyňa povinná zaplatiť prisúdenú sumu a trovy konania do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku .

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný, odporkyni nesplnením povinnosti zaplatiť cenu za odobraté množstvo vody z verejného vodovodu a cenu za odvedenú odpadovú vodu verejnou kanalizáciou na základe uzavretej zmluvy zo dňa 13.05.2013 vznikol dlh - nedoplatok vo výške žalovanej sumy. Preto potom súd návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy 366,78 €.

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy súd návrh považoval za dôvodný aj v časti uplatnených úrokov z omeškania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporkyňa nesplní povinnosť uloženú jej týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.