

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6P/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214207624
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214207624.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: F. N. N.os, nar. XX.XX.XXXX, N. Z. XX u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, deti rodičov: otca - F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. XX a matky - O.. L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. XX, o návrhu otca na zníženie výživného na malol. dieťa takto

rozhodol:

I. Návrh sa z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec malol. dieťaťa návrhom zo dňa 11.04.2014 sa domáhal na tunajšom súde zníženia výživného na malol. dieťa.

Posledná úprava výživného sa uskutočnila rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda XP XX/XXXX-XX ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej došlo k zvýšeniu výživného na malol. F. N. na sumu 130,-€ mesačne a v tom čase na malol. G. na sumu 150,-€ mesačne. Od poslednej úpravy výživného došlo na jeho strane k výraznej zmene pomerov. Má znížený príjem, o čom majú svedčiť aj doložené doklady za rok 2013. Keďže sa zmenili okolnosti z ktorých súd vychádzal pri poslednom určení výživného navrhol, aby bolo výživné na malol. F. znížené na 50,-€ s účinnosťou od podania tohto návrhu.

Matka malol. návrh v celom rozsahu žiadala zamietnuť. Poukázala na tú skutočnosť, že otec si riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť. Podľa upovedomenia od začatí exekúcie EX 139/13 je jasné, že navrhovateľ do 21.05.2013 má dlh na zročnom výživnom spolu 1.750,-€ na obe deti. V čase vypracovania písomného vyjadrenia k návrhu za rok 2014 otec vykazuje dlh na zročnom výživnom na malol. F. N. 435,-€. Žije v spoločnej domácnosti s oboma deťmi, s dospelou dcérou G.u a malol. synom. Uhradza povinné mesačné režijné náklady a to plyn, elektrina, poplatok, DIGI, internet, vodné a stočné, poistné malol., stravu pre malol. ako aj dane a poplatky, čo spolu mesačne na 1 osobu vychádza na 120,59€. Navrhovateľ okrem povinného výživného, ktoré riadne neplatí inak neprispieva peňažne či nepeňažnou formou na malol. Matka poukázala na to, že s návrhom dostala aj výňatok pokladničnej knihy, prehľad príjmov a výdavkov navrhovateľa za rok 2013, kde na str. 1 je položka osobný výber podnikateľa 6.500,-€. Keď si mohol takúto sumu vybrať z podnikania otec malol., tak by mal z čoho platiť aj výživné. Návrh na zníženie výživného pre malol. dieťa preto v celom rozsahu ako nedôvodný žiadala zamietnuť.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom oboch rodičov ako účastníkov, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä spisom tunajšieho súdu XP XX/XXXX, XP XX/XXXX, XT XX/XXXX, prehľadom

príjmov a výdavkov otca malol. dieťaťa za obdobie od 01.01.2013 do 31.12.2013, faktúrami pre odberateľa BALLA a.s. S. N. za rok 2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav vecí:

Rozsudkom tunajšieho súdu XP XX/XXXX súd schválil rodičovskú dohodu , na základe ktorej sa zvýšilo výživné v tom čase na malol. G. na sumu 150,-€ a malol. F. N. na sumu 130,-€ mesačne. Za rok 2011 podľa výkazu o príjmoch a výdavkoch otca malol. rozdiel príjmov a výdavkov predstavoval 3.331,-€ mesačne. Matka malol. v uvedenom období bola živnostníčkou. V súčasnosti matka malol. dieťaťa na základe osvedčenia o živnostenskom oprávnení vykonáva živnosť administratívne služby , vedenie účtovníctva s účinnosťou od 01.04.2012. Podľa výkazu o príjmoch a výdavkoch rozdiel medzi príjmami a výdavkami predstavoval 1.648,-€ za zdaňovacie obdobie kalendárneho roku 2013. Podľa predloženého prehľadu príjmov a výdavkov za obdobie od 01.01.2013 celkové príjmy otca malol. predstavovali 8.538,60,€, jeho výdavky 4.995,47 € a zdaniteľná čiastka predstavovala 3.543,13 €.

Čo sa týka samotného výberu , koncom roku 2013 6.500,-€ otec malol. najskôr uviedol, že nevie o tomto osobnom výbere, následne po nahliadnutí do tohto dokladu udáva, že peniaze zrejme vybral na to, aby z nich fungoval celý rok 2014. Nevedel uviezdť, na čo tieto peniaze boli použité. Otec malol. uviedol, že v roku 2014 vykonával práce a fakturoval predovšetkým pre spoločnosť BALLA a.s. S. N. XX , C. ako aj pre ďalšieho zamestnávateľa STAVSPOL Bratislava. V období od mája pracoval pre spoločnosť BALLA a.s. a približne od septembra začal pracovať aj pre spoločnosť STAVSPOL Bratislava. Pre uvedenú spoločnosť robí železiarske práce. Prvý mesiac pre spoločnosť STAVSPOL Bratislava fakturoval 700,-€, druhý mesiac 900,-€.

Súd vyžiadal od spoločnosti BALLA a.s., S. N. fa správu o úhrade faktúr pre otca malol. dieťaťa, pričom zo správy od spoločnosti BALLA a.s. S. N. XX , C. bolo zistené, že v období od 27.03.2014 do 27.06.2014 boli uhradené otcovi malol. dieťaťa faktúry v celkovej sume 2.710,34 €.

Zo spisu XP XX/XXXX súd zistil, že otec malol. už dňa 02.09.2013 sa domáhal na tunajšom súde zníženia výživného , ktorý návrh však v celom rozsahu zobrať späť a konanie bolo zastavené.

Trestným rozkazom tunajšieho súdu XT XX/XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.12.2013 bol otec malol. dieťaťa uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr.zák.

Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre malol. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre malol. dieťa za uplynulý čas spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 odsek 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Pri rozhodovaní o zmene výživného súd porovnáva okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Výživné určí vždy podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom môže byť iba

závažnejšia zmena pomerov. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané. Zmenou pomerov v zmysle § 78 ods. 1 sa rozumie zmena tých okolností na jednej či druhej strane t.j. oprávneného alebo povinného, ktoré boli predpokladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Môže ísť napr. o zvýšenie či zníženie pri odôvodnenom poklese alebo v raste príjmu povinnej osoby alebo iného majetku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného a to nielen na krátky čas. Takou zmenou pomerov môže byť tiež vyšší vek dieťaťa, prípadne rozšírenie alebo zúženie vyživovacej povinnosti povinného. Zásadne sa však nejedná o krátkodobú zmenu napr. dočasný pobyt dieťaťa u druhého rodiča. Pre určenie okamihu zmeny skoršieho súdneho rozhodnutia o výživnom pre malol. dieťa nie je rozhodujúca doba začatia súdneho konania o novú resp. zmenenú úpravu výživného ale doba, keď došlo k zmene pomerov.

Pokiaľ ide o zmenu pomerov na strane otca tak, ako to otec udáva v návrhu, pri porovnaní jeho pomerov pri pôvodnej úprave výživného rozsudkom 9P 97/2012-37 , právoplatného 05.12.2012 súd je toho názoru, že od uvedenej doby k zmene pomerov na strane otca tak, ako to deklaruje v návrhu nedošlo. Jeho príjmy sú takmer identické v roku 2013 ako boli v čase , kedy rodičia uzavreli rodičovskú dohodu. Súd preskúmal aj predbežné príjmy otca v roku 2014 z čoho je zrejmé, že otec naďalej podniká s poukazom na vyššie vyplatené faktúry. Od poslednej úpravy výživného naopak došlo k zvýšeniu veku malol. dieťaťa, s čím súvisia aj vyššie náklady spojené s jeho výživou, ošatením, školskými potrebami.

Súd je toho názoru, že od poslednej úpravy výživného na strane otca nedošlo k takej zmene pomerov, aby bolo možné výživné znížiť a to už vôbec nie na 50,-€ mesačne tak, ako to žiadal otec.

Súd s poukazom na § 62 ods. 3 Zákona o rodine , podľa ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (v súčasnosti 27,01 €). Je preto absolútne vylúčené, aby otec malol. dieťaťa, ktorý podniká , má vyššie uvedené príjmy, prispieval na výživu malol. dieťaťa sumou 50,-€ mesačne, pokiaľ každý rodič bez ohľadu na svoje pomery je povinný platiť výživné v minimálnej miere.

Súd dospel k tomu záveru, že od poslednej úpravy výživného nedošlo na strane otca k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Súd preto návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

Kolízny opatrovník žiadal, aby súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 142 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma späť svoje predošlé priezvisko