

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14C/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622202157
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7622202157.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej Okály, v spore žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, Pribinova 2, 812 72 Bratislava proti žalovanému: V. F., nar. X.X.XXXX, D. XX, Q. D., J., o zaplatenie 96,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 96,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne so sumy 96,00 € od 21.6.2020 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.4.2022 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 96,- € a úrokov z omeškania 5% ročne od 21.6.2020 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.5.2020 bola žalovanému vystavená faktúra č. XXXXXXXXXX vo výške 96,- €, splatná do 20.6.2020 za stravu, ktorá bola žalovanému zabezpečená počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení KRÚ Bystrá za obdobie od 28.4.2020 do 5.5.2020. Keďže žalovaný pohľadávku štátu v lehote splatnosti faktúry neuhradil, bola žalovanému zaslaná výzva na úhradu pohľadávky štátu zo dňa 19.10.2020 na zaplatenie dlžnej sumy do 30 dní od vystavenia výzvy. Žalovaný nezaplatil žalobcovi dlžnú sumu v lehote splatnosti, čím sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a tým mu vznikla povinnosť zaplatiť aj zákonným úrok z omeškania. Nárok bol uplatnený v zmysle § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia.

3. Na podporu skutkových tvrdení žalobca spolu s návrhom predložil ako listinné dôkazy:
- faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.5.2020 vystavenú na sumu 96,- € s dátumom splatnosti do 20.6.2020, ktorou boli vyfakturované náklady za stravu počas nariadenej karantény v zariadení KRÚ Bystrá za obdobie od 28.4.2020 do 5.5.2020,
- výzvu na úhradu pohľadávok po lehote splatnosti - stravu počas karantény, zo dňa 19.10.2020,
- výzvu na úhradu pohľadávky štátu vo výške 96,- € zo dňa 14.4.2022

4. V zmysle návrhu žalobcu súd vo veci vydal dňa 3.5.2022 platobný rozkaz pod č. k. 14C/21/2022-10, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 96,- € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 21.6.2020 do zaplatenia, všetko do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. Zároveň uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 € na účet tunajšieho súdu.

5. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému, súd uznesením, č. k. 14C/21/2022-32 zo dňa 21.10.2022 vydaný platobný rozkaz, č. k. 14C/21/2022-10 zo dňa 3.5.2022 zrušil.

6. Napriek šetreniu sa súdu lustráciou v príslušných registroch - Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, ZVJS, Daňového úradu a Obci W. nepodarilo zistiť skutočnú adresu pobytu žalovaného. Žalovaný je prihlásený v Registri obyvateľov SR od 12.9.2022 k tolerovanému pobytu na adrese: X., prechodný pobyt ani pobyt mimo SR hlásený nemá. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na uvedenú adresu, ani zistiť terajší skutočný pobyt žalovaného. Z uvedených dôvodov súd doručoval žalovanému žalobu spolu s prílohami, výzvou na vyjadrenie a poučením prostredníctvom oznamu o doručení na úradnej tabuli súdu aj webovej stránke postupom podľa § 116 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako CSP). K žalobnému návrhu sa žalovaný nijako nevyjadril a nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

7. Podľa § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 €.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Nakoľko predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- €, súd vzhľadom k tomu vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 15.12.2022, t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 23.1.2023. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi (viď bod 3. odôvodnenia rozsudku), pričom vec právne posúdil v súlade s týmito zákonnými ustanoveniami:

11. Podľa § 2 ods. 1 písm. k/ zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prenosné ochorenie je choroba vyvolaná biologickým faktorom, ktorý je schopný vyvolať individuálnu alebo hromadnú.

12. Podľa § 2 ods. 1 písm. m/ zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, izolácia je oddelenie osoby chorej na prenosné ochorenie počas jej infekčnosti od iných osôb na účely zamedzenia šíreniu prenosného ochorenia jej zotrvaním v domácom prostredí na nevyhnutný čas.

13. Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 55/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť.

14. Podľa Opatrenia Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky pri ohrození verejného zdravia, č. OLP/3172/2020 zo dňa 17.4.2020 všetkým osobám, ktoré od 20. apríla 2020 od 7.00 hod. vstúpia na územie Slovenskej republiky, sa nariaďuje izolácia v zariadeniach určených štátom na dobu nevyhnutnú na vykonanie laboratórnej diagnostiky ochorenia COVID-19 a následne po zistení negatívneho výsledku sa tejto osobe nariaďuje domáca izolácia v celkovej súhrnnej dobe 14 dní. Po dobu domácej izolácie podľa predchádzajúcej vety sa táto nariaďuje i osobám žijúcim s ňou v spoločnej domácnosti.

15. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný bol počas nariadenej karantény umiestnený v zariadení KRÚ Bystrá za obdobie od 28.4.2020 do 5.5.2020, kedy mu bola

poskytnutá strava. Žalovaný bol subjektom, ktorý niesol hmotnoprávnu povinnosť znášať náklady za stravu podľa § 58 ods. 2 zákona o ochrane verejného zdravia počas izolácie. Keďže tak neurobil a túto povinnosť za neho splnil prevádzkovateľovi zariadenia žalobca, vzniklo na strane žalovaného voči žalobcovi bezdôvodné obohatenie podľa § 454 Občianskeho zákonníka. Súd nezistil, že by náklady na stravu v sume 96,- € od 28.4.2020 do 5.5.2020 boli zjavne disproporčne voči žalovanému. Ide o primeranú položku stravného, ktorá zjavne nepresahuje výšku nákladov na stravu dospelaj osoby mimo nariadenej izolácie, t.j. v bežnom živote. Žalovaný v konaní nijakým spôsobom skutočnosť umiestnenia v izolácii a zabezpečenia stravy počas izolácie nerozporoval. Na základe uvedeného preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy 96,- € ako nákladov za stravu poskytnutú počas nariadenej štátnej karantény.

16. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaný dostal do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, keď žalovaný neuhradil faktúru v lehote splatnosti a ktorý si uplatnil odo dňa 21.6.2020 a jeho výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšená o 5 percentuálnych bodov.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu bola priznaná náhrada trov konania v plnom rozsahu. O výške trov žalobcu bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.