

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20P/85/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622201178  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:3622201178.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v právnej veci starostlivosti súdu maloleté dieťa: F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky: N. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, W. a otca: F. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, W., toho času T. XXX/X, R. V.Á., zastúpený advokátom Mgr. Martinom Spišiakom, so sídlom Jesenského 233/1, Partizánske, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

- Maloletý F. K., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.
- Matka sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,- eur mesačne, vždy do 20. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, k rukám otca maloletého dieťaťa, počnúc od 01.02.2023.
- Matka je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. tak, že si obidvaja rodičia prevezmú a odovzdajú maloletého na polceste medzi ich miestami obvyklého pobytu, pričom si za toto miesto dohodli mesto Martin, Nákupné centrum Tulip, počnúc od 01.02.2023.
- Rodičia sa dohodli, že rodičovské prídavky a daňový bonus na maloletého bude p o b e r a ľ otec maloletého, počnúc od 01.02.2023.

II. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 18.05.2021, č. k. 4P/12/2021-81, v časti o osobnej starostlivosti maloletého, o výživnom a o styku s maloletým.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom konania bola úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu účastníkov konania, F. K., nar. XX.XX.XXXX.

2. Podľa § 36 ods. 1 Za kona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.(veta 1. a 2.) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane. (veta 4.).

3. Podľa § 62 ods. 1,2,4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

4. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

5. Písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, lebo po jeho vyhlásení na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov a ich zástupcov sa účastníci a ich zástupcovia vzdali odvolania podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“ a § 221 písm. a), § 368 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné, nakoľko účastníci sa vzdali odvolania po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná, ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu podľa § 370 a nasl. CMP.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením rozsudku.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).