

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 3Cb/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201885
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bitalová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514201885.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Oľgou Bitalovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 150 153, pr. zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti odporcovi TomPis s.r.o., Levočská 9, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 44 275 226 v konaní o zaplatenie 728,26 eur s prísl.

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi istinu 728,26 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,01 eur za obdobie od 12.4.2010 do zaplatenia, zo sumy 19,18 eur za obdobie od 12.5.2010 do zaplatenia, zo sumy 19,69 eur od 12.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 2,50 eur od 12.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 663,88 eur od 10.2.2012 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 43,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd proti odporcovi návrh na zaplatenie sumy 728,26 eur s príslušenstvom z dôvodu neuhradeného hovorného a zmluvnej pokuty na základe zmluvy o pripojení a dodatku k nej uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s. ako postupca a spol. BL Telecom collection, s.r.o. ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom 9000884588. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca sa zaviazal odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Odporca sa tiež zaviazal, že v prípade nedodržania zmluvných povinností je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške dohodnutej v zmluve. Ide o sankciu za neplnenie konkrétnych povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení. K primeranosti a prijateľnosti dojednaní zmluvnej pokuty poukázal navrhovateľ na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 9Co/31/2012-157 zo dňa 19.3.2013 aj na skutočnosť, že odporca sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu pri kumulatívnom porušení nasledujúcich podmienok. 1. porušenie povinnosti (najmä nezaplatenie ceny za poskytnuté služby riadne a včas, príp. porušenie iných povinností uvedených vo Všeobecných obchodných podmienok) a 2. vypojenie SIM karty zo strany jeho právneho predchodcu, ku ktorému pri riadnom neplatení ceny za služby mohol právny predchodca navrhovateľa pristúpiť až po 45 dňoch od splatnosti ceny. Odporca neuhradil cenu za poskytnuté služby vyúčtovanú mu právnym predchodcom navrhovateľa. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k

navrhovateľovi dostal do omeškania, preto požadoval aj zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka.

Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach, odporcovi spolu s návrhom a jeho prílohami. Odporcovi bol návrh s prílohami a poučeniami doručený v zmysle § 48 ods. 2 O.s.p. Z adresy jeho sídla podľa obchodného registra sa zásielka vrátila súdu s poznámkou „adresát neznámy“ a iná adresa sídla odporcu súdu nie je známa, preto ju súd považuje za doručenú. Keďže v danom prípade ide o drobný spor (teda o vec, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. nenariaďoval pojednávanie, ale dňa 4.8.2014 vyvesil na úradnú tabuľu súdu oznámenie, že dňa 11.11.2014 bude vo veci vyhlásený rozsudok a v tento deň ho aj vyhlásil.

Súd na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi, najmä zmluvou o pripojení uzavretú s odporcom dňa 2.12.2008, dodatkom k tejto zmluve o pripojení zo dňa 2.12.2008, akciovou ponukou právneho predchodcu navrhovateľa, preberacím protokolom č. 676VA03312/08 zo dňa 2.12.2008, pripojenými faktúrami a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa, spol. T - Mobile Slovensko, a.s., uzavrel dňa 2.12.2008 s odporcom zmluvu o pripojení s dodatkom k tejto zmluve, na základe ktorých sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby v užívateľskom programe Podnikateľ 300 so zľavou vo výške 75% z ceny mesačného paušálneho poplatku pre tento program spolu so službou web ´n´walk Giga v cene 3,29 eur s DPH. Ďalej právny predchodca predal odporcovi mobilný telefón zn. Nokia N95 8GB variant za zľavnenú kúpnu cenu vo výške 0,03 eur a odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu počas 24 mesiacov (tzv. doba viazanosti). V prípade porušenia povinností zo strany odporcu bola určená zmluvná pokuta vo výške 663,88 eur. Odporca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako právnická osoba, teda podnikateľ. Odporca neuhradil poplatky za poskytnuté služby za obdobie od 22.2.2010 do 21.5.2010, ktoré boli účtované faktúrami č. 7002962990 na sumu 23,01 eur, splatnou dňa 11.4.2010, č. 7004048141 na sumu 19,18 eur, splatnou dňa 11.5.2010, č. 7005067835 na sumu 19,69 eur, splatnou dňa 11.6.2010 a č. 70060743314 na sumu 2,50 eur, splatnou dňa 11.7.2010. Následne faktúrou č. 7201050920 splatnou dňa 9.2.2012 vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku uplatnenú v tomto konaní navrhovateľovi.

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa bodu 1 písm. b) dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 2.12.2008 predmetom tohto dodatku je záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení. Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., (ďalej len „Všeobecné podmienky“) platným cenníkom služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., (ďalej len „cenník“) a týmto dodatkom.

Podľa bodu 5 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 2.12.2008 v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 2 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinností, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného v čase omeškania odporcu, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení spolu s dodatkom. V skutočnosti išlo o zmluvu, ktorá v sebe spája jednak zmluvu o pripojení a jednak o kúpnu zmluvu (kúpa mobilného telefónu), pričom podľa zmluvy o pripojení, resp. dodatku k nej sa odporca zaviazal používať služby 24 mesiacov. Súd pri posúdení právneho vzťahu vychádzal z toho, že odporca uzatváral zmluvu o pripojení a dodatok k nej ako právnická osoba, teda ako podnikateľ, čo vyplýva aj z programu, ktorý bol predmetom zmluvy o pripojení (Podnikateľ 300). Súd preto tento právny vzťah posúdil ako vzťah obchodnoprávny.

V danom prípade odporca nezaplatil právnemu predchodcovi navrhovateľa za užívanie služieb za obdobie 02/2010 do 05/2011, čím si nespĺnil povinnosť, ktorá mu vyplýva z bodu 1 písm. b) dodatku k zmluve o pripojení. Odporca si teda neplnil jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení, a to platiť za poskytnuté služby. Nárok na zaplatenie hovorného preto súd považoval za dôvodný.

Účastníci zmluvy si v dodatku k zmluve o pripojení dohodli aj zmluvnú pokutu pre prípad neplnenia povinností odporcom. Zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nespĺní svoju zmluvnú povinnosť, a to bez ohľadu na to, či porušením povinností vznikla veriteľovi škoda. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Pokuta však plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody. Veriteľovi uľahčuje dôkaznú situáciu v tom, že nemusí preukazovať vznik škody, ani jej výšku. Stačí, aby v súdnom konaní preukázal porušenie zmluvnej povinnosti, ktorá podľa dohody zmluvných strán mala za následok vznik práva na zmluvnú pokutu. V dôsledku toho je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť bez ohľadu na to, či veriteľovi vôbec nejaká škoda vznikla.

V danom prípade súd pri rozhodovaní o dôvodnosti nároku na zmluvnú pokutu prihliadol na benefity, ktoré odporca získal pri podpise zmluvy, na cenu, ktorú bolo možné očakávať pri riadnom plnení zmluvy, ako aj na dobu, kedy došlo k porušeniu povinností zo strany odporcu.

Pri uzavretí zmluvy o pripojení a dodatok k nej získal odporca mobilný telefón za cenu 0,03 eura. Ako vyplýva z prehľadu cien u právneho predchodcu navrhovateľa, telefón Nokia N95 Variant 8GB predával právny predchodca navrhovateľa koncom roka 2008 za 479 eur. Minimálna cena odporcom vybraného programu predstavovala po zľave 14,80 eur, k čomu sa zaviazal počas doby viazanosti využívať službu web'n'walk Giga za 3,29 eur mesačne. Pri 24 mesačnej viazanosti a riadnom plnení povinností zo strany odporcu teda mohol právny predchodca navrhovateľa počítať s platbami minimálne vo výške 434,16 eur. Po zohľadnení výšky zľavy z ceny mobilného telefónu, ktorú zmluvná pokuta zabezpečovala a výšky platieb, ktoré mohol právny predchodca navrhovateľa očakávať pri aspoň minimálnej platbe za vybraný

účastnícky program súd zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur nepovažuje za neprimeranú. Ak zmluvná pokuta má plniť jednak preventívnu funkciu, teda byť určitou „motiváciou“ pre plnenie zmluvy z dôvodu hrozby majetkového postihu a tiež ak má plniť aj funkciou satisfakčnú, je akceptovateľné, ak je jej výška aj o niečo vyššia ako hodnota poskytnutej výhody. Súd preto považoval za dôvodnú aj zmluvnú pokutu v uplatnenej výške.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné a zmluvné ustanovenia súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti toho rozsudku.

Súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle cit. § 369 ods. 1 ObZ, pretože je v omeškani s plnením peňažného záväzku. Keďže medzi účastníkmi zmluvného vzťahu nebol dohodnutý úrok z omeškania a navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v zmysle občianskoprávných predpisov, teda o 8 percentuálnych bodov vyšší, ako bola základná úroková sadzba ECB v čase omeškania odporcu s platením tej ktorej faktúry, súd uplatnený úrok z omeškania ako zákonný priznal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal plný úspech, priznal plnú náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti odporcovi. Tieto trovy pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 43 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 eur s DPH za 2 úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - podanie návrhu - odmena za 1 úkon po 51,45 eur bez DPH, 2 x režijný paušál po 8,04 eur bez DPH, teda celkom odmena a náhrada režijných paušálov bez DPH predstavuje sumu 118,98 eur a s DPH to činí 142,78 eur v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.