

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113225760
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113225760.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného: JUDr. Vladimír Kán, advokát, so sídlom Nám. Martina Benku 9, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: I.Á. J., L.. XX. XX. XXXX, J. D. X, XXX XX Y. E., štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste zastúpenom opatrovníčkou P. Š., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 50,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eura a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 58,58 eura za trovy zastúpenia advokátom zástupcovi navrhovateľa, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 13. 09. 2013 domáhal voči odporcovi práva na zaplatenie sumy 50,70 eura a náhrady trov konania z dôvodu, že odporca cestoval v prostriedku navrhovateľa dňa 22. 01. 2013 na linke MHD č. 63 bez platného cestovného lístka. Navrhovateľ si preto v zmysle článku 6. prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5. tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave uplatnil nárok na cestovné 0,70 eura, úhradu 50,00 eur a náhradu trov konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 10Ro/320/2013-13 zo dňa 19. 09. 2013, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu zrušený uznesením č.k. 10Ro/320/2013-36 zo dňa 12. 06. 2014. Nakoľko sa súdu pobyť odporcu nepodarilo zistiť, ustanovil mu uznesením č.k. 12C/35/2014-66 zo dňa 04. 09. 2014 podľa § 29 ods. 2 OSP na zastupovanie v konaní opatrovníčku. Opatrovníčka sa k návrhu nevyjadrila, žiadne z tvrdení navrhovateľa rozporované neboli.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1, písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 1 písm. e) zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2.

Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 50,70 eura s príslušenstvom, a preto ide o drobný spor podľa § 200ea OSP. Súd podľa § 115a ods. 2 a 156 ods. 3 OSP rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania. miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo súdom oznámené na úradnej tabuli súdu od 07. 10. 2014 do 11. 11. 2014.

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplýva, že odporca dňa 22. 01. 2013 cestoval linkou č. 63, číslo voza 2853, pričom na výzvu revízora, ktorý toto hlásenie spísal, sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Zároveň odporca odmietol zaplatiť sumu 50,70 eura (50,00 eur postih, 0,70 eura cestovné) za porušenie prepravného poriadku a tarify mestskej hromadnej dopravy. Na pokus o zmier zo dňa 04. 03. 2013 odporca nereagoval. Z listín predložených navrhovateľom mal súd preukázané, že odporca využil služby navrhovateľa tým spôsobom, že dňa 22. 01. 2013 sa prepravoval mestskou hromadnou dopravou navrhovateľa, linkou č. 63, čím došlo k uzavretiu zmluvy o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka a odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné vo výške 0,70 eura, ktorého úhrada sa preukazuje platným cestovným lístkom. Tým, že odporca, ktorého totožnosť kontrolór navrhovateľa zistil sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom, ako cestujúci porušil povinnosť podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave. Na základe uvedeného odporcovi podľa § 14 a § 17 zákona o cestnej doprave v spojení s článkom 6. bod 3 prepravného poriadku navrhovateľa a článku 5 tarify navrhovateľa vznikla povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,70 eura a náhradu vo výške 50,00 eur. Keďže odporca na pokus o zmier nereagoval a do dňa rozhodnutia súdu vzniknutú pohľadávku neuhradil, súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Nakoľko navrhovateľ mal vo veci plný úspech, vznikol mu podľa § 142 ods. 1 OSP nárok na náhradu trov konania, ktorú si uplatnil vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 87,88 eura za zastúpenie advokátom. Súd neuznal uplatnenú náhradu trov konania za zastúpenie advokátom pri úkone „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“, nakoľko tento nebol vykonaný v súdnom konaní a nebol potrebný na účelné uplatňovanie práva. Z priznaných trov zastúpenia advokátom predstavuje odmena 33,20 eura (2x 16,60 eura) podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v

znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) za dva vykonané úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky, prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, a podľa písm. c) písomné podanie žaloby na súd, náhrada hotových výdavkov predstavuje 15,62 eura (2x 7,81 eura) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a daň z pridanej hodnoty predstavuje 9,76 eura (základ dane 48,82 eura) podľa § 18 ods. 3 vyhlášky. Súd preto podľa § 142 ods. 1 OSP zaviazal v konaní neúspešného odporcu k náhrade trov konania v konaní úspešnému navrhovateľovi vo výške 16,60 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 58,58 eura za trovy zastúpenia advokátom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.

v Banskej Bystrici dňa 11. 11. 2014.