

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 29CbR/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122200969
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Gábor
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2023:7122200969.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa pobočka Michalovce, Nám. osloboditeľov 81, 071 01 Michalovce, o návrhu na zrušenie obchodnej spoločnosti M&S CONSTRUCTION s.r.o., so sídlom Masarykova 60, Michalovce 071 01, IČO: 50 800 221, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I , v odd. Sro, vo vložke č. 41148/V, takto

rozhodol:

N e z r u š u j e obchodnú spoločnosť M&S CONSTRUCTION s.r.o., so sídlom Masarykova 60, Michalovce 071 01, IČO: 50 800 221, zapísanú v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I , v odd. Sro, vo vložke č. 41148/V.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania o zrušenie obchodnej spoločnosti, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.02.2022, navrhovateľ žiadal o zrušenie spoločnosti M&S CONSTRUCTION s.r.o., so sídlom Masarykova 60, Michalovce 071 01, IČO: 50 800 221, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I , v odd. Sro, vo vložke č. 41148/V (ďalej len spoločnosť) podľa ustanovenia § 68 ods. 6 písm. f) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len Obchodný zákonník) z dôvodu, že spoločnosť neplní povinnosť ukladať do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku.

2. Podľa ust. § 304 písm. a) zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), konaním v niektorých veciach právnických osôb je konanie o zrušení právnickej osoby a nariadení jej likvidácie, pričom v zmysle ust. § 306 C.m.p. konanie môže začať aj bez návrhu.

3. Súd v danej veci nenariadil pojednávanie podľa ust. § 307 C.m.p., pretože v danom konaní nie sú sporné skutkové tvrdenia medzi účastníkmi a súd nepovažoval pojednávanie za potrebné.

4. Podľa ust. § 308 C.m.p. súd rozhoduje uznesením.

5. Podľa ust. § 68b ods. 1 Obchodného zákonníka, Súd aj bez návrhu rozhodne o zrušení spoločnosti, ak a) zanikli predpoklady ustanovené zákonom pre vznik spoločnosti, b) orgány spoločnosti nie sú ustanovené v súlade so spoločenskou zmluvou, zakladateľskou zmluvou, zakladateľskou listinou, stanovami alebo týmto zákonom viac ako tri mesiace, c) spoločnosť nespĺňa podmienky podľa § 2 ods. 3, d) spoločnosť poruší povinnosť vytvoriť alebo doplniť rezervný fond podľa tohto zákona, e) je spoločnosť v omeškaní s plnením povinnosti podľa § 40 ods. 2 viac ako šesť mesiacov, alebo f) tak ustanoví tento zákon alebo osobitný zákon.

6. Podľa ust. § 309b ods. 1 C.m.p., ak je dôvod na zrušenie spoločnosti podľa osobitného predpisu, súd spoločnosti doručí oznámenie o začatí konania o zrušení spoločnosti, ktoré obsahuje označenie registrového súdu, ktorý vydal oznámenie o začatí konania o zrušení spoločnosti, a označenie dôvodu pre začatie konania o zrušení spoločnosti.

7. Podľa § 309b ods. 2 C.m.p., ak je dôvod na zrušenie spoločnosti odstrániteľný, oznámenie o začatí konania o zrušení spoločnosti obsahuje aj výzvu na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa začalo konanie o zrušení spoločnosti, a spôsob osvedčenia odstránenia dôvodu na zrušenie spoločnosti spolu s určením lehoty na odstránenie dôvodu na zrušenie spoločnosti v trvaní 90 dní, ktorá začína plynúť od doručenia výzvy spoločnosti. Ak dôvod na zrušenie spoločnosti nie je odstrániteľný, oznámenie o začatí konania o zrušení spoločnosti obsahuje výzvu na vyjadrenie sa k dôvodu na zrušenie spoločnosti.

8. Tunajší súd doručil dňa 12.3.2022 spoločnosti oznámenie o začatí konania o zrušenie spoločnosti.

9. Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 91/2016 o trestnej zodpovednosti právnických osôb, na nadobudnutie účinnosti právnych úkonov smerujúcich k zmene, zrušeniu alebo zániku právnickej osoby sa vyžaduje v prípravnom konaní písomný súhlas sudcu pre prípravné konanie a v konaní pred súdom a vo vykonávacom konaní písomný súhlas predsedu senátu.

10. Podľa § 25 ods. 4 zákona č. 91/2016 o trestnej zodpovednosti právnických osôb, ten, kto vedie obchodný register alebo iný zákonom určený register, zápisom v ktorom právnická osoba vzniká, nezapíše zrušenie alebo zmenu právnickej osoby do takéhoto registra, ani nevykoná jej výmaz bez súhlasu podľa odseku 2.

11. Nakoľko sa voči spoločnosti vedie trestné stíhanie na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 8T/53/2021, súd žiadal v zmysle vyššie uvedených ustanovení, o udelenie súhlasu so zrušením spoločnosti Okresný súd Michalovce ako aj odvolací súd - Krajský súd v Košiciach. Súhlas so zrušením spoločnosti udelený nebol.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd rozhodol ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a nezrušil spoločnosť.

13. Podľa ust. § 57 C.m.p. o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Vzhľadom k tomu, že v konaní nebol podaný návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania a štátu trovy konania nevznikli, súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 2 C.m.p., § 59 ods. 1 C.m.p., § 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).