

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 16C/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213212547
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Vladimír Kotus
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213212547.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, sudcom JUDr. Vladimírom Kotusom, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH - 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpený advokátom Jánom Šoltésom, Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému P. Q., A.. X.XX.XXXX, W. H. XX, O., v konaní o zaplatenie 177,37 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov konania

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.6.2013 sa Profidebt Slovakia, s.r.o. domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu istinu vo výške 177,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 130,90 eur od 5.10.2012 až do zaplatenia, ako aj nahradil mu trovy konania.

Na odôvodnenie jeho právnym predchodcom GE Money, a.s. uviedol, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 11.5.2006 bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 445,59 eur splatný v 50-tich mesačných splátkach vo výške 11,42 eur. Žalovaný porušil ustanovenia bodu 4.17 všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bol povinný mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára. Nakoľko si žalovaný neplnil riadne svoje povinnosť, bola mu vypovedaná zmluva dňa 16.9.2008. Žalovaný pohľadávku neuhradil ani čiastočne a k dnešnému dňu pohľadávka predstavuje sumu 177,37 eur, ktorú tvorí neuhradená istina úveru vo výške 130,90 eur a poplatky vo výške 46,47 eur. Zároveň si žalobca uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 8,50% zo sumy 130,90 eur od 5.10.2012 do zaplatenia.

Pohľadávka vo výške 177,37 eur mu bola ako postupníkovi postúpená postupcom GE Money, a.s., so sídlom Bottova 7, Bratislava, IČO: 17 324 220 Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012, čím sa stal nadobúdateľom pohľadávky voči žalovanému, vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť, lebo pohľadávku v celom rozsahu uhradil.

Z dôvodu opätovného postúpenia pohľadávky súd uznesením zo dňa 4.7.2014, č.k. 16C/47/2014-36 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922 a na jej miesto do konania vstúpila spoločnosť

Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to zmluvou o úvere a ďalších úverových produktoch, súhlasom a podmienkami spracúvania osobných údajov, obchodnými podmienkami úverových produktov verzia 2/2006, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávky a jej prílohou, vyjadrením žalovaného, oznámení o postúpení pohľadávky a zistil tento skutkový stav veci:

Právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu GE Money, a.s. a žalovaným vznikol na základe zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch č. 01026300 zo dňa 11.5.2006, podľa ktorej bol poskytnutý žalovanému úver vo výške 13.424,- Sk (445,59 eur), ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 50 mesačných splátkach po 344,- Sk (11,41 eur).

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka platného v rozhodnom čase spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2,3 Občianskeho zákonníka platného v rozhodnom čase dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Nakoľko zmluva o úvere a ďalších úverových produktoch boli uzavreté medzi žalobcom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaným v postavení spotrebiteľa, súd posudzoval skúmaný zmluvný vzťah ako spotrebiteľskú zmluvu. Ak teda konal žalobca v rámci svojej obchodnej, respektíve podnikateľskej činnosti, uvedená zmluva má povahu spotrebiteľskej zmluvy v zmysle Občianskeho zákonníka a do tohto zmluvného vzťahu sa premietne i zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Súd preto predmetný vzťah posudzoval jednak podľa ust. o spotrebiteľských zmluvách upravených v ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 5b z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa ust. § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 111 Občianskeho zákonníka zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 582 Občianskeho zákonníka ak je dojednaná zmluva na dobu neurčitú, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strieť určitú činnosť a ak zo zákona alebo zo zmluvy nevyplýva spôsob jej výpovede, možno zmluvu vypovedať v lehote troch mesiacov ku koncu kalendárneho štvrtroka.

Dňa 11.5.2006 bola medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená zmluva o úvere a ďalších úverových produktoch. Podľa názoru súdu predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je premlčaný. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 13.424,- Sk (445,59 eur), ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 50 - tich splátkach vo výške 344,-Sk (11,41 eur) mesačne od 11.6.2006. Keďže žalovaný si riadne a včas neplnil povinnosti vyplývajúce z uzatvorenej zmluvy, právny predchodca žalobcu vypovedal zmluvu ku dňu 16.9.2008.

Vrátenia dlhu vzniknutého z titulu čerpania úveru, ktorý žalovaný riadne a včas nesplácal a ktorý bol vyčíslený na sumu 177,37 eur, sa mohol veriteľ domáhať v lehote 3 rokov odo dňa jeho splatnosti, pričom splatnosť dlhu nastala najneskôr zánikom zmluvného vzťahu, t.j. 16.9.2008. Premlčacia lehota začala plynúť dňom 17.9.2008 a uplynula dňa 17.9.2011, pričom žalobca ako postupník si nárok voči žalovanému uplatnil žalobou doručenou súdu dňa 11.6.2013, teda po uplynutí premlčacej doby.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého možno nárok odvrátiť námietkou premlčania. Použitie tejto námietky má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva t.j. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno súdne priznať. Premlčaním právo nezaniká, iba sa oslabuje a trvá ďalej vo forme naturálneho záväzku, čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany dlžníka. Premlčacia lehota je objektívna a začína plynúť odo dňa, keď sa mal záväzok splniť.

Súd s poukazom na procesné ustanovenie § 5b z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, žalobcovi nemohol premlčaný nárok priznať a keďže premlčaním práva na splnenie hlavného peňažného záväzku, došlo zároveň k premlčaniu práva na zaplatenie príslušenstva, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, tak, že neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov konania a úspešnému žalovanému trovy konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy preukázateľne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 204 ods. 1 O.s.p.) v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože

nevykonali navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť uvedenú vo výrokovej časti tohto rozsudku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.