

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/39/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422201261  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2023:5422201261.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín o podaní V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XX, XXX XX X. zo dňa 14.09.2022 označenom ako „Sťažnosť pod spisovou značkou 6C/3/2021-Uzn. z č. 120“, v časti, v ktorej podáva žalobu o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. V., nar. XX.XX.XXXX právo na náhradu trov konania n e m á.

### odôvodnenie:

1/ V konaní tunajšieho súdu sp. zn. 6C/3/2021 bola zamietnutá žaloba V., nar. XX.XX.XXXX, ktorou sa ako žalobca domáhal zaplata sumy 40.000,- eur voči žalovanej F., nar. XX.XX.XXXX. Dňa 29.04.2022 bolo na tunajší súd doručené podanie žalobcu, ktorým žalobca zobral svoju žalobu a svoje následné podania späť. Keďže podanie žalobcu bolo doručené až po rozhodnutí tunajšieho súdu a skôr než toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, bol spis predložený na rozhodnutie Krajskému súdu v Žiline. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo svojom uznesení č. k. 11Co/44/2022-111 nepripustil späťvzatie žaloby a priznal žalovanej nárok voči žalobcovi na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 6C/3/2021 - 120 zo dňa 25.08.2022 súd priznal žalovanej trovy konania vo výške 3.105,21 eura, ktoré bol žalobca povinný zaplatiť advokátovi žalovanej v lehote 3 dní od doručenia uznesenia.

2/ Dňa 16.09.2022 podal V. na tunajší súd podanie označené ako „Sťažnosť voči uzneseniu pod sp. z. 6C/3/2021 - Uzn. z. č. 120 (L: 12/9), ako aj proti uzneseniu KS ZA K: 25/7.“ Žalobca v sťažnosti o. i. uviedol, že vydržanie je najľahší spôsob ako prísť k majetku. Jedná sa o podvod podľa § 221 a 375 Trestného zákona a trestný čin poškodzovania cudzích práv, čím podáva žalobu na súd, ale nie ohľadom neplatnosti osvedčenia o vydržaní, ale pre určenie vlastníckeho práva, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva - novoobjavený majetok (dedičné konanie). Nakoľko v dedičnom konaní objavil, že list vlastníctva č. XXX pre k. ú. a obec K., ako aj všetky pozemky evidované na tomto liste vlastníctva parc. registra „C“ č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 791 m<sup>2</sup>, č. XXX/XX orná pôda o výmere 635 m<sup>2</sup> (táto parcela ani neexistovala), č. XXX/XX orná pôda o výmere 1462 m<sup>2</sup>, č. XXX/X trvalý trávny porast o výmere 174 m<sup>2</sup>, ako aj parcela registra „E“ č. XXXX/XX orná pôda o výmere 3060 m<sup>2</sup> neboli prejednané. Darovaciu zmluvu pod č. O. zo dňa 03.06.2010 považuje za neplatnú, nakoľko bola vykonaná až po dedičnom konaní, ktoré bolo osvedčené č. XXX/XX (5D 228/08) zo dňa 23.06.2009, čiže rok po smrti jeho otca, ktorý bol len sám všetkého dedičstva. Dohoda podielových spoluvlastníkov o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k pozemku č. O., vklad povolený dňa 01.12.2016 (geometrický plán č. XXXXXXXX-XX/XX), žiadne vysporiadanie nepodpisoval, ani sa o to nepokúšal, nakoľko chcel zistiť ako prišla žalovaná k tomuto celému listu vlastníctva č. XXX k. ú. K., keď nebol v dedičnom konaní. Na základe uvedeného súd uzaviera, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaná v celosti vlastní rodinný dom súp. č. XX v k. ú. a obci K., ktorý neexistoval a nemôže mať dve súpisné čísla. Preto podáva žalobu podľa § 137 písm. c) CSP. Ak sa konanie o dedičstve skončilo

na základe určenia súdu v spornom konaní o tom, že tá ktorá vec patrí do dedičstva, má a žiada o dodatočné konanie o dedičstve po objavení novoobjaveného majetku, ktorý nebol v dedičnom konaní pod listom vlastníctva č. XXX v kú. K..

3/ Nakoľko vyššie uvedená „žaloba“ neobsahovala všetky všeobecné náležitosti podania (napríklad chýbalo uvedenie, voči komu žaloba smeruje) a chýbali v nej aj náležitosti vyžadované § 132 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len ako „CSP“ pre žalobu (napríklad nebol uvedený dostatočne určitý žalobný návrh), súd uznesením č. k. 6C/39/2022-9 zo dňa 18.11.2022 V. vyzval, aby podanie zo dňa 14.09.2022 označené ako „Sťažnosť pod spisovou značkou 6C/3/2021-Uzn. z č. 120“ v časti, v ktorej podáva žalobu o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva doplnil tak, aby bolo z neho zrejmé, kto v konaní bude vystupovať ako žalobca/žalobcovia a proti komu konkrétne žaloba smeruje, vo vzťahu ku akému konkrétnemu poručiteľovi, prípadne poručiteľom má súd určiť, že nehnuteľnosti patria do dedičstva: je potrebné uviesť meno, priezvisko, dátum narodenia a dátum úmrtia poručiteľa/poručiteľov a vo vzťahu ku akým konkrétnym nehnuteľnostiam má súd určiť, že patria do dedičstva po konkrétnom poručiteľovi/poručiteľoch: je potrebné uviesť, či ide o všetky nehnuteľnosti uvedené v podaní (pozemky parc. registra „C“ č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 791 m<sup>2</sup>, č. XXX/XX orná pôda o výmere 635 m<sup>2</sup>, č. XXX/XX orná pôda o výmere 1462 m<sup>2</sup>, č. XXX/X trvalý trávny porast o výmere 174 m<sup>2</sup>, parc. registra „E“ č. XXXX/XX orná pôda o výmere 3060 m<sup>2</sup> a rodinný dom súp. č. XX, všetky nachádzajúce sa v k. ú. K.), alebo len niektoré z nich a ktoré. Zároveň súd V. vyzval, aby označil dôkazy na preukázanie tvrdení uvedených v podaní, resp. ďalších tvrdení, ktoré môže dodatočne uviesť s tým, že musia byť uvedené úplne a pravdivo, a pripojil dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny. Na doplnenie podania súd určil V. lehotu 21 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia a poučil ho, že ak v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Napokon ho súd poučil, že sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Ak je strana zastúpená advokátom, zastupovanie iným zástupcom ako advokátom je vylúčené. Podľa zákona 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, strana sporu/účastník konania má právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo Centrom právnej pomoci, pokiaľ spĺňa podmienky na jej poskytnutie uvedené v tomto zákone.

4/ Uznesenie č. k. 6C/39/2022-9 zo dňa 18.11.2022 bolo V. doručené dňa 23.11.2022.

5/ Spolu s uznesením mu bola doručená aj výzva súdu zo dňa 18.11.2022, aby zobral späť svoj návrh, ktorým v podaní zo dňa 14.09.2022 žiadal o dodatočné konanie o novoobjavenom majetku pod listom vlastníctva č. XXX k. ú. K., nakoľko súd ho považuje toho času za predčasný a tým nedôvodný, pretože v dodatočnom dedičskom konaní môže byť prejednaný len taký nehnuteľný majetok, ktorý je na poručiteľa zapísaný v katastri nehnuteľností alebo, vo vzťahu ku ktorému bolo súdnym rozhodnutím určené, že patrí do dedičstva po tomto poručiteľovi. V danom prípade nie je splnená ani jedna podmienka, keďže nehnuteľnosti nie sú v katastri zapísané na zomrelú osobu (v spore 6C/3/2021 bolo zistené, že sú zapísané na F.) a doposiaľ nebolo vydané ani žiadne rozhodnutie o tom, že nehnuteľnosti patria do dedičstva. Na prípadne späťvzatie návrhu mu súd vo výzve poskytol lehotu 21 dní.

6/ Dňa 16.12.2022 žalobca súdu doručil podanie označené ako „Návrh na prejednanie dedičstva novoobjaveného majetku“, v obsahu ktorého uvádza, že zistil, že existujú nehnuteľnosti, ktoré neboli prejednané v dedičskom konaní po jeho otcovi V., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, pričom sa jedná o nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX k. ú. K., a to pozemky parcela registra „C“ č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 791 m<sup>2</sup>, na ktorej je postavený rodinný dom súp. č. XX (nie XX ako sa uvádza), č. XXX/XX orná pôda o výmere 635 m<sup>2</sup>, ktorá patrila pod parcelu č. XXX/X, ktorá je v časti už odkúpená a prevedená na iného vlastníka, č. XXX/XX orná pôda o výmere 1462 m<sup>2</sup>, č. XXX/X trvalý trávny porast o výmere 174 m<sup>2</sup> a parcela registra „E“ č. XXXX/XX orná pôda o výmere 3.060 m<sup>2</sup>. V ďalšom texte žalobca popisuje skutkové okolnosti, na základe ktorých usudzuje, že predmetné pozemky majú patriť do dedičstva po jeho otcovi. Okrem iného tiež v texte uvádza, že žiada o späťvzatie návrhu zo dňa 14.09.2022.

7/ Podanie žalobcu zo dňa 14.09.2022 obsahovala jednak (neúplnú) „žalobu o určenie vlastníckeho práva, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva“, jednak „žiadosť o dodatočné konanie o dedičstve o novoobjavenom majetku“ a zároveň bolo označené ako sťažnosť voči uzneseniu 6C/3/2021-120 (pozn.

súdu: týmto rozhodnutím bolo podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté o výške trov konania), ako aj proti uzneseniu Krajského súdu Žilina.

8/ Pokiaľ potom žalobca v podaní zo dňa 13.12.2022, ktoré bolo súdu doručené dňa 16.12.2022 uviedol, že berie svoj návrh zo dňa 14.09.2022 späť, tak toto späťvzatie sa týka, resp. môže sa týkať len „návrhov“, t. j. návrhu (žaloby) na určenie vlastníckeho práva, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva a návrhu na dodatočné konanie o dedičstve.

9/ Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10/ Podľa § 146 ods. 1 a 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11/ V predmetnej veci došlo k späťvzatiu „žaloby“ skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie, keď k nemu došlo vo fáze odstraňovania nedostatkov žaloby. Zároveň predmetom konania malo byť určenie vlastníckeho práva, resp. určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, t. z., že predmetom konania neboli vzťahy, ktorých usporiadanie vyplýva z osobitného predpisu.

12/ Vzhľadom na uvedené nebolo na mieste zisťovať prípadný súhlas žalovaného so späťvzatím, čo by ani nebolo za stavu, kedy žalovaný nebol ani označený, možné.

13/ Postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP tak súd rozhodol o zastavení konania, ktoré sa tunajšom súde začalo viesť pod sp. zn. 6C/39/2022 o tej časti podania V. zo dňa 14.09.2022 (súdu doručeného dňa 16.09.2022), v ktorej podal žalobu o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva a žiadal o dodatočné konanie o dedičstve.

14/ Nakoľko rozhodnutie o zastavení konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie sp. zn. 6C/39/2022 končí, s poukazom na § 262 ods. 1 CSP, súd v tomto uznesení rozhodol o náhrade trov konania tak, že jediná známa strana sporu (V.) právo na ich náhradu nemá, pretože k zastaveniu došlo z dôvodov na jej strane. Na viac žiadne trovy konania mu v tomto konaní nevznikli (neplatil súdny poplatok, nie je zastúpený advokátom, písomne podanie doručil osobne).

15/ Na záver súd uvádza, že vzhľadom na to, že V. svoje ostatné podanie (podanie zo dňa 13.12.2022, doručené súdu dňa 16.12.2022) označil ako „Návrh na prejednanie dedičstva novoobjaveného majetku“ a uviedol v ňom, že „žiada, aby bolo opätovne prejednané dedičstvo po jeho otcovi V., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. XX, pretože existujú nehnuteľnosti, ktoré neboli prejednané v dedičskom konaní po ňom a ide o nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území K., list vlastníctva č. XXX: pozemky parcela registra „C“ č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 791 m<sup>2</sup>, na ktorej je postavený rodinný dom súp. č. XX (nie XX ako sa uvádza), č. XXX/XX orná pôda o výmere 635 m<sup>2</sup>, ktorá patrila pod parcelu č. XXX/X, ktorá je v časti už odkúpená a prevedená na iného vlastníka, č. XXX/XX orná pôda o výmere 1462 m<sup>2</sup>, č. XXX/X . trvalý trávny porast o výmere 174 m<sup>2</sup> a parcela registra „E“ č. XXXX/XX orná pôda o výmere 3.060 m<sup>2</sup>“, súd (podľa označenia, ako aj obsahu, tohto podania) uvedený návrh posúdil ako návrh na dodatočné konanie o dedičstve podľa § 211 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok. Z tohto dôvodu sudca dal tento návrh zapísať ako novú, samostatnú vec do súdneho registra „D“, kde sa návrhy na dodatočné konanie o dedičstve zapisujú (podľa odseku 3 bod 9 čl. II prílohy č. 1 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy) a bude sa o ňom (v tomto registri) ďalej konať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a/, m/ a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).