

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/168/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713217956  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7713217956.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu L. L. P., P.D..G., U., R. XX, IČO: XX XXX XXX, zast. T. U. W. P.D..G., advokátska spoločnosť, B., W. XX, IČO: XXXXXXXX, proti žalovanému I. B., bytom L., C. XXXX/XX, zast. T. C. C., advokátom, Advokátska kancelária, U., W. XX, o vrátenie kúpnej ceny 182.573,19 eur istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniam Okresného súdu Michalovce č.k. 5C/235/2013-19 z 26.11.2013 a č.k. 5Co/235/2013-45 z 5.2.2014

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie 5C/235/2013-19 z 26.11.2013.

P o t v r d z u j e uznesenie 5C/235/2013-45 z 5. 2.2014.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením 5Co/235/2013-19 z 26.11.2013 konanie vo veci zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca sa podanou žalobou z 18.10.2013 domáhal, aby žalovaný bol zaviazaný zaplatiť mu - vrátiť plnenie 182.573,19 eur istiny s prísl. Vychádzajúc z § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov (jeho znenie citoval) s poukazom na položku 1a Sadzobníka súdnych poplatkov vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok zo žaloby 10.954,00 eur, pričom bol poučený, že ak v stanovenej lehote uvedený súdny poplatok nezaplatí, súd konanie zastaví. Výzvu prevzal zást. žalobcu 4.11.2013, avšak doposiaľ súdny poplatok za žalobu nezaplatil. Ďalej dôvodil, že zást. žalobcu 20.11.2013 voči súdnemu poplatku podal odvolanie, v ktorom namietal jeho výšku, ktorá nezodpovedala 6 % z hodnoty predmetu sporu a navrhol predmetné uznesenie zrušiť, príp. ho zmeniť. Súd citujúc znenie § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poukázal na to, že výzva (vzor 4a) nie je rozhodnutím a že výška súdneho poplatku bola správne vypočítaná, 6 % z istiny 182.573,19 eur je 10.594 eur. Z uvedených dôvodov pri aplikácii cit. ust. konanie zastavil, pretože súdny poplatok napriek jeho výzve v zákonnej lehote žalobca nezaplatil, pričom bol o následkoch jeho nezaplatenia poučený. Výrok o trovách konania oprel o § 146 ods. 1 písm. c ) O.s.p. (jeho znenie citoval).

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca a navrhol ho zrušiť a priznať mu oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu. V odvolaní v podstate uviedol skutkové a právne dôvody žaloby, na základe ktorých sa voči žalovanému domáha svojho nároku. V odvolaní citoval znenie Čl. 3. bod 1 písm. a), d), e) Kúpnej zmluvy, uzavretej medzi účastníkmi konania ( fotokópia Kúpnej zmluvy na č. l. 27-30). Poukázal na súdne konanie vedené pred Okresným súdom (ďalej len OS) Michalovce pod sp. zn. 8C/107/2011, citujúc z výsluchu žalovaného na pojednávaní konanom 30.4.2012 (str. 2 zápisnice vo veci 8C/107/2011). Ďalej poukázal na to, že bol v uvedenom konaní pred OS Michalovce 8C/107/2011 a odvolacom konaní pred Krajským súdom ( ďalej len KS) Košice sp. zn.

5Co/238/2012 neúspešný kvôli správaniu sa a konaniu žalovaného, na vyjadrenia žalovaného v konaní pred OS Michalovce 8C/107/2011 a na to, že všetky vyhlásenia, ktoré žalovaný urobil v kúpnej zmluve sa ukázali ako nepravdivé, že žalovaný svojim konaním porušil ust. kúpnej zmluvy Čl. 3 bod 1, bod 1 písm. a), d) a písm. e). Citujúc znenie § 138 ods. 1 O.s.p. uviedol, že jeho pomery ako účastníka konania sú dôvodné a rovnako dané veci, že nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie, alebo bránenie práva, že nárok na vrátenie vzájomných prijatých plnení vyplýva priamo z cit. zák. ust., ako aj z odôvodnenia rozsudku KS v Košiciach, že v danej veci vystupuje ako poškodený, žalovaný mu spôsobil škodu nemalého rozsahu. Pri rozhodovaní o oslobodení od súdneho poplatku žiadal prihliadnúť k výške súdneho poplatku a k povahe uplatneného nároku na náhradu škody spôsobenej žalovaným.

Súd uznesením 5C/235/2013-45 z 5.2.2014 žalobcovi nepriznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

V odôvodnení poukázal na žalobu žalobcu z 18.10.2013, na svoje rozhodnutie z 26.11.2013, ktorým bolo konanie vo veci zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku, na svoju výzvu z 10.1.2014, ktorou žalobcu vyzval, aby predložil do spisu doklady preukazujúce jeho majetkové pomery, priznanie k dani z príjmov právnických osôb, účtovné výkazy, výkaz ziskov a strát, súvahu, inventarizáciu investičného majetku a na to, že uvedenú výzvu zást. žalobcu prevzal 16.1.2014, ktorý doposiaľ požadované doklady preukazujúce jeho majetkové pomery nepredložil. Citujúc znenie § 138 ods. 1 O.s.p. urobil záver, že žalobca nepredložil žiaden dôkaz preukazujúci majetok právnickej osoby. Z výpisu z obchodného registra mu vyplynulo, že žalobca ako právnická osoba (spoločnosť s ručením obmedzeným) má široký predmet činnosti, so základným imaním vo výške 6.639,00 eur, avšak pre posúdenie majetkových pomerov obchodnej spoločnosti nie je možné brať do úvahy iba túto skutočnosť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti o špecifickom charaktere podnikateľskej činnosti urobil záver, že žalobca nepreukázal existenciu pomerov, pre ktoré by mu bolo možné priznať oslobodenie od súdneho poplatku a že ničím nepreukázal nepriaznivosť celkových majetkových pomerov do takej miery, aby mu znemožnili zaplatiť súdny poplatok vo výške 10.954,00 eur, vzhľadom na predmet sporu.

Proti predmetnému uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca a navrhol uznesenie v celom rozsahu zrušiť a priznať mu oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu. V odvolaní opakovane tie isté skutočnosti a dôvody, ktoré uviedol v odvolaní proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods. 1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolania v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a uznesenia 5C/235/2013-19 z 26.11.2013 a 5Co/235/2013-45 z 5.2.2014 potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p., lebo sú vecne správne a odvolací súd sa s ich odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje.

K správny a výstižný dôvodom uvedeným v uznesení, ktorým súd konanie zastavil, je potrebné uviesť, že žalobca doposiaľ súdom vyrubený súdny poplatok, ani v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania, nezaplatil, a preto je dôvod na zastavenie konania pre nezaplatenie súdneho poplatku.

Súdna prax sa zjednotila na tom, že pre posudzovanie dôvodnosti priznania oslobodenia od súdnych poplatkov sú rozhodujúce predovšetkým celkové majetkové pomery účastníka, jeho majetkové zdroje, výška súdneho poplatku a povaha nároku a takisto aj posúdenie, či nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Účelom procesného inštitútu oslobodenia od súdnych poplatkov je poskytnutie ochrany účastníkom, ktorí by inak nemohli v súdnom konaní uplatniť alebo brániť svoje právo len preto, že nemajú dost' finančných prostriedkov. Pri rozhodovaní musí súd dôsledne skúmať pomery žiadateľa, t.j., či sú tu skutkové predpoklady pre úsudok, že žiadateľ skutočne nemôže platiť súdny poplatok zo svojej majetkovej podstaty a zvažuje nielen pomery žiadateľa, ale i výšku súdneho poplatku, prípadne trov dokazovania.

Je potrebné vziať do úvahy, že žalobca ani vo svojej žiadosti na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov v celom rozsahu a ani v odvolaní proti uzneseniu o nepriznaní oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, neuviedol žiaden relevantný dôvod, pre ktorý by mu súd mal toto právo priznať a len všeobecne poukazuje na právne a skutkové dôvody ním podanej žaloby, citujúc znenie § 138 ods. 1 O.s.p.

Skutočnosti uvádzané žalobcom v podaných odvolaniach žiadnym spôsobom nespochybnili správnosť záverov súdu prvého stupňa uvedených v jeho uzneseniach.

Odhliadnuc od uvedeného je potrebné dodať, že dôsledky podnikateľskej činnosti, by neboli (v prípade, ak by na ne žalobca poukazoval), dôvodom na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, lebo riziká vyplývajúce z podnikateľskej činnosti žalobcu ako spoločnosti s ručením obmedzeným, nemožno prenášať formou úľav z poplatkovej povinnosti na štát, čím by potom boli neúspešní podnikatelia zvyhodňovaní oproti podnikateľom úspešným. Odhliadnuc od uvedeného, ak by mal žalobca v konaní plný úspech, ním zaplatený súdny poplatok by bol súčasťou trov konania, na náhradu ktorých by mu vzniklo právo.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.