

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/75/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2109011429
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2109011429.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, na hlavnom pojednávaní konanom po povolení obnovy konania dňa 11.11.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: Y. L. , nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom C. ul. XX,
O., toho času od XX.XX.XXXX vo výkone väzby v E.
I.

s a o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 7 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/66/2008 zo dňa 10.11.2008, právoplatného dňa 30.01.2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva pôvodný rozsudok Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2T/75/2009 zo dňa 12.04.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/14/2011 zo dňa 16.06.2011 nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 03.09.2009 obžalobu na Y. L. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák.

Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 2T/75/2009 zo dňa 12.04.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/14/2011 zo dňa 16.06.2011 uznal obžalovaného Y. L. vinným pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 10 (desať) mesiacov. Na výkon trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tiež uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Zároveň zrušil výrok o treste uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/66/2008 zo dňa 10.11.2008, právoplatného dňa 30.01.2009.

Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. 2Nt/22/2014 zo dňa 14.10.2014 povolil obnovu konania v trestnej veci tunajšieho súdu vedenej pod sp. zn. 2T/75/2009, ktoré bolo ukončené rozsudkom Okresného súdu Trnava, zo dňa 12.04.2011, sp. zn. 2T/75/2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 16.06.2011, sp. zn. 6To/14/2011. Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. zároveň zrušil uvedený výrok o treste uložený odsúdenému citovaným rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na zrušený výrok o treste, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Uznesenie o povolení obnovy konania nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2014. Súd povolil obnovu konania s poukazom na citované rozhodnutie Ústavného súdu SR, lebo ustanovenie § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR v spojitosti s nálezom Ústavného súdu SR z 28.11.2012, sp. zn. PL.ÚS 106/2011 je dôvodom na povolenie obnovy konania, dôvod obnovy konania sa týkal práve zákonnosti a ústavnosti ukladania trestu.

Okresný súd Trnava podľa § 404 ods. 2 Tr. por. pokračoval v konaní po právoplatnom povolení obnovy konania a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a to oboznámením sa s odpisom registra trestov, uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2Nt 22/2014 - 23, uznesením Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Tdo/27/2012, ako aj vyjadreniami z ÚVTOS Leopoldov. Obžalovaný Y. L. k oboznámenému materiálu uviedol, že sa priznáva ku skutku, ktorý je uvedený v obžalobe aj v rozsudku, že prepadol poškodeného K. W., zobral mu peňaženku, napadol ho zozadu a peňaženku mu vytrhol z vrecka. S odstupom času ľutuje svojho konania a poškodenému by sa chcel ospravedlniť. Dňa 13.11.2014 bude päť rokov, čo je vo výkone trestu odňatia slobody a teda zvyšok trestu má jeden rok a desať mesiacov.

Súd mal za preukázané, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2T/75/2009 zo dňa 12.04.2011 bol obžalovaný Y. L. uznaný za vinného pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a bol mu podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 10 (desať) mesiacov, na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/66/2008 zo dňa 10.11.2008, právoplatného dňa 30.01.2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. zákonná sadzba pre zločin lúpeže je trest odňatia slobody na tri roky až osem rokov.

Pri použití asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. ak súd ukladá úhrnný trest za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma, alebo viacerými skutkami zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody, trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. V danom prípade pri základnej trestnej sadzbe tri roky až osem rokov to predstavuje štyri roky a osem mesiacov až osem rokov.

Obžalovaný má v odpise registra trestov šesť záznamov a to päť krát pre majetkovú trestnú činnosť, kde je špeciálnym recidivistom a jeden krát pre násilnú trestnú činnosť. Z hodnotenia ústavu ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že správanie v ústave je na požadovanej úrovni, z radov odsúdených zastáva funkciu predsedu oddielovej samosprávy a úlohy vyplývajúce z tejto funkcie si vzorne plní. Doposiaľ bol šesť krát disciplinárne odmenený. V ústave absolvoval kurz počítač - cesta k zamestnaniu, ako aj osvetovo vzdelávací program „právo na každý deň“. Ciele stanovené programom zaobchádzania plní. Doposiaľ si však nevykonával nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zák. poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. h) Tr. zák. príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel spáchal viac trestných činov a podľa písm. m) že bol už za trestný čin odsúdený.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods. 7 Tr. zák. ustanovenia odsekov 4 až 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest, alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2, alebo podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprimerane prísne.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní súd dospel k záveru, že súhrnný trest odňatia slobody v trvaní päť rokov a tri mesiace je primeraný k závažnosti spáchanej trestnej činnosti, pričom sa prihliadalo na spôsob spáchania trestného činu, na jeho následok, na poľahčujúce okolnosti, na priťažujúce okolnosti, ako aj osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy. Takto uložený trest súd považoval za zákonný a zodpovedajúci požiadavke individuálnej i generálnej prevencii.

Podľa § 166 Tr. por. súd, ktorý rozhoduje znovu vo veci, v ktorej skorší rozsudok bol na základe odvolania, dovolania, alebo návrhu na obnovu zrušený len čiastočne, uvedie v novom rozsudku iba tie výroky, pre ktoré o veci znovu rozhoduje. Na súvislosť týchto výrokov s výrokmi, v ktorých zostal skorší rozsudok nedotknutý pri tom poukáže.

V predmetnej trestnej veci zostal nedotknutý výrok o vine pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v zmysle trestného rozkazu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/66/2008 zo dňa 10.08.2008, právoplatného dňa 30.01.2009, ako aj rozhodnutie o ochrannom opatrení a to uložením ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou. Rovnako nezmenená zostala aj povinnosť obžalovaného uhradiť poškodenému spôsobenú škodu tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2T/75/2009 zo dňa 12.04.2011.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudku smeruje.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.