

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 1Nt/77/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314010920  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. David Lindtner  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314010920.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, vo veci návrhu na povolenie obnovy konania, sp. zn. 2T 6/2013, zo dňa 11.11.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania

obžalovaného T. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. ul. č. 4, T. N., t.č. v W. T.,

o d m i e t a ,

pretože smeruje proti rozhodnutiu a výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 20.11.2013, sp. zn. 2T 6/2013, bol obžalovaný T. N. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 10.06.2014 bol rozsudok Okresného súdu Bratislava III zrušený vo výroku o vine pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona a výroku o treste a ochrannom opatrení a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie. Súčasne bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní šesť a pol roka so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tu dáva súd do pozornosti, že Krajský súd Bratislava uložil obžalovanému T. N. trest odňatia slobody už podľa novelizovaného ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona, ku ktorého zmene došlo práve v dôsledku nálezov Ústavného súdu SR z 28.11.2012, sp. zn. PL. ÚS 106/2011, uverejnený 21.12.2012, zák. č. 428/2012 Z. z., na ktorý vo svojej žiadosti poukazuje obžalovaný.

Dňa 27.10.2014 obžalovaný T. N. zaslal súdu návrh na obnovu konania v trestnej veci Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2T 6/2013 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

V zmysle ustanovenia § 394 Trestného poriadku, možno za splnenia taxatívne vymedzených podmienok povoliť iba obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, právoplatným uznesením súdu o zastavení trestného stíhania alebo o podmienenečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 399 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná.

Podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku, odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže súd aj na neverejnom zasadnutí.

Súd preskúmaním žiadosti odsúdeného zistil, že návrh na obnovu konania bol podaný oprávnenou osobou, avšak smeroval proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 20.11.2013, sp. zn. 2T 6/2013 a jeho výroku týkajúceho sa uznania viny pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, teda proti rozhodnutiu a výroku, vo vzťahu ku ktorým nie je obnova konania prípustná, pretože doposiaľ nenadobudli právoplatnosť.

Vzhľadom k uvedenému súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia a návrh obžalovaného T. N. na obnovu konania odmietol.

Záverom súd uvádza, že toto rozhodnutie nebráni obžalovanému po tom, ako rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2T 6/2013 vo veci zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, nadobudne právoplatnosť, opätovne podať návrh na obnovu konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.