

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 2T/103/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211010606  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Padrta  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1211010606.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II na hlavnom pojednávaní konanom podľa § 166 Tr. por. dňa 06.11.2014 v Bratislave v senáte zloženom JUDr. Bohuslav Padrta ako predseda senátu a Ida Henkelová a Elena Oravská ako prísediace rozhodol

### rozhodol:

H. Y. U. S. Š. Á. K. H. ,

nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., O. X, prechodne bytom O., W. XX, slobodný, národnosti slovenskej, t.č. vo väzbe v ÚVV Bratislava od 30.09.2014,

pri nezmenenom výroku o vine z rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/103/2011 zo dňa 08.11.2012 v spojení s rozsudkom KS Bratislava 4To/6/2013 zo dňa 21.03.2013 ktorým bol uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c/, d/ Tr. zák.,

na skutkovom základe v týchto rozhodnutiach uvedenom

sa odsudzuje za to

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 7 , 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Bratislava II - sp. zn. 1T/20/2011 zo dňa 21.04.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava 2To/98/2011 zo dňa 22.09.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., súd ukladá trest prepadnutia vecí a to: digitálna váha, kovová krabička, plastová naberačka, 2 ks injekčných striekačiek, alobal a hnedá plastová krabička s obsahom: zapaľovač, škrtidlo, pinzeta, 4 ks plastových vreciek, injekčná striekačka, papierová trubička, 25 ks použitých injekčných striekačiek, 10 ks použitých injekčných striekačiek, krabica s nepoužitými injekčnými striekačkami. Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák., sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/103/2011 zo dňa 08.11.2012 v spojení s rozsudkom KS Bratislava 4To/6/2013 zo dňa 21.03.2013 bol Y. uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolenej

výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c/, d/ Tr. zák.,

a bol za to odsúdený podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., k súhrnnému trestu odňatia slobody na 9 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do stredného stupňa stráženia. Po uložení súhrnného trestu súd zároveň zrušil aj výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Bratislava II - sp. zn. 1T/20/2011 zo dňa 21.04.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava 2To/98/2011 zo dňa 22.09.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Napokon súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí a to: digitálnej váhy, kovovej krabičky, plastovej naberačky, 2 ks injekčných striekačiek, alobal a hnedej plastovej krabičky s obsahom: zapaľovač, škrtidlo, pinzeta, 4 ks plastových vreciek, injekčná striekačka, papierová trubička, 25 ks použitých injekčných striekačiek, 10 ks použitých injekčných striekačiek, krabica s nepoužitými injekčnými striekačkami, pričom sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Vo veci odsúdeného Y. bola povolená obnova konanie v konaní 5Nt/36/2014 zo dňa 30.09.2014, pričom bol zrušený výrok o treste z rozsudku 2T/103/2011 zo dňa 08.11.2012 v spojení s rozsudkom KS Bratislava 4To/6/2013 zo dňa 21.03.2013. Výrok o vine za ktorý bol Y. uznaný vinným týmto zrušením zostali uznesením o povolení obnovy konania nedotknuté.

Po obnove konania v tejto konkrétnej veci u odsúdeného Y. je súd povinný podľa § 166 Tr. por. rozhodnúť vo veci, kedy bol rozsudok zrušený iba čiastočne a to vo výroku o treste, pričom výrok o vine a o uložení ochranného opatrenia zostal týmto zrušením nedotknutý, iba o uložení nového primeraného trestu. Trestná sadzba za spáchanie ním spáchaných trestných činov podľa najprísnejšieho trestného činu podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., je po akceptovaní zásady pre ukladanie súhrnného trestu a prepočítaní výšky možného ukladania trestu v rozmedzí od 4 rokov až do 13 rokov a 4 mesiacov.

Obžalovaný Y. bol na hlavnom pojednávaní konanom po povolení obnovy konania vypočutý, pričom uviedol, že navrhuje, aby mu bol nový trest uložený v minimálnom stupni stráženia, aby bol zrušený výrok o jeho liečbe a zadovážené doklady z odsúdenia Okresným súdom Bratislava IV. Napokon uviedol, že ľutuje všetko čo sa stalo a narobil všetkým robotu a hanbu rodine.

K osobe obžalovaného súd zistil, že bol doposiaľ celkovo 15 krát súdne trestaný. Súd zistil, že Y.Š. bol odsúdený rozsudkom OS Bratislava II, sp. zn. 1T/20/2011 zo dňa 21.04.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava 2To/98/2011 zo dňa 22.09.2011, pričom bol uznaný za vinného z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.09.2011. Súd pri ukladaní trestu bude v tomto prípade postupovať podľa zásady pre uloženie súhrnného trestu, pretože trestnú činnosť podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., spáchal dňa 16.02.2011 teda pred tým, ako mu bol iným rozhodnutím súdu OS Bratislava II čís.: 1T/20/2011 zo dňa 21.04.2011 vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok.

Súd po zhodnotení všetkých skutočností, ktoré majú význam pri určovaní druhu trestu a jeho výmery vyhodnotil najmä okolnosti prípadu, pomery páchatela ako i to, že sa na hlavnom pojednávaní trestnú činnosť oľutoval. Preto súd uložil obžalovanému ako primeraný súhrnný trest odňatia slobody na 6 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne. Pre výkon uloženého trestu odňatia slobody súd zaradil obžalovaného do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože pred spáchaním trestnej činnosti už bol viackrát vo výkone trestu odňatia slobody za spáchanie úmyselného trestného činu a preto súd nemohol akceptovať návrh Y. o zaradenie do výkonu trestu do minimálneho stupňa stráženia, pretože zákon súdu ukladá povinnosť zaradenia odsúdeného do výkonu trestu so stredným stupňom stráženia, ak už bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, pričom H. Y. túto podmienku skutočne naplnil.

Pretože súd uložil obžalovanému Y. súhrnný trest bol povinný podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., zároveň zrušiť výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Bratislava II - sp. zn. 1T/20/2011 zo dňa 21.04.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava 2To/98/2011 zo dňa 22.09.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Napokon súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí a to: digitálnej váhy, kovovej krabičky, plastovej naberačky, 2 ks injekčných striekačiek, alobal a hnedej plastovej krabičky s obsahom: zapaľovač, škrtidlo, pinzeta, 4 ks plastových vreciek, injekčná striekačka, papierová trubička, 25 ks použitých injekčných striekačiek, 10 ks použitých injekčných striekačiek, krabica s nepoužitými injekčnými striekačkami, pričom sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Takto uložený trest na 6 rokov a 6 mesiacov do stredného stupňa stráženia a trest prepadnutia veci podľa názoru súdu je úmerný závažnosti spáchanej trestnej činnosti a bude na obžalovaného dostatočne výchovne vplyvať aby sa už nedopustil v budúcnosti trestnej činnosti.

Súd nemohol vo veci Y. pri rozhodovaní o uložení nového trestu rozhodovať o návrhu odsúdeného na zväženie ukončenia jeho protitoxikomanického liečenia, pretože tento výrok o uložení ochranného opatrenia, pri rozhodnutí o obnove konania, nebol nijako dotknutý ani zmenený.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia.  
Obžalovaný môže podať odvolanie do výroku, ktorý sa ho priamo dotýka.  
Prípadné odvolanie sa podáva na súde proti ktorého rozsudku smeruje.  
Odvolanie má odkladný účinok.