

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/146/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314208235
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314208235.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému Y. U., nar. X.X.XXXX, bytom U. XX, XXX XX V. W. Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42343828, zastúpeného JUDr. Igor Šafranko, advokát, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie 497,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 103,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 71,00 eur za obdobie od 18.7.2011 až do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 16,01 eur za obdobie od 18.11.2011 až do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 16,01 eur za obdobie od 18.12.2011 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti o zaplatenie sumy 394,90 eur s 9%-ným ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 18.1.2012 až do zaplatenia súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Vedľajšiemu účastníkovi vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 2.7.2014 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 497,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 71 eur od 18.7.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 16,01 eur od 18.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 16,01 eur od 18.12.2011 do zaplatenia a vo výške 9,00 % ročne zo sumy 394,90 eur od 18.1.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpila na neho pohľadávku, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania.

Uviedol, že jeho právny predchodca obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 uzavrela so žalovaným zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Na základe tejto zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Podľa tvrdenia žalobcu v žalobe, právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému služby a ich cenu mu vyčíslil faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.7.2011 vo výške 71 eur, č.

XXXXXXXXXX splatnou dňa 17.12.2011 vo výške 16,01 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16,01 eur a č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.1.2012 vo výške 394,90 eur. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, čím porušil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o pripojení v spojení so Všeobecnými podmienkami. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, pretože žalovaný sa nezaplacením faktúr riadne a včas dostal do omeškania.

Podaním doručeným súdu dňa 21.8.2014 do tohto konania vstúpilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 497,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 71 eur od 18.7.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 16,01 eur od 18.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 16,01 eur od 18.12.2011 do zaplatenia a vo výške 9,00 % ročne zo sumy 394,90 eur od 18.1.2012 do zaplatenia titulom nesplnenia povinností žalovaným zo zmluvy o pripojení a titulom zmluvnej pokuty.

Na pojednávanie vo veci nariadené na deň 11.11.2014 sa nedostavil žalobca, jeho právny zástupca ani vedľajší účastník a jeho právny zástupca, pričom predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené. Preto v súlade s ustanovením § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku vec bola prejednaná bez prítomnosti účastníkov tohto konania a vedľajšieho účastníka a právneho zástupcu žalobcu s prihladnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy. Žalovaný bol osobne prítomný.

Súd v tomto konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 24.6.2014 a jej príloh, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.7.2011, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2011, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.12.2011, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.1.2012, zmluvou o pripojení zo dňa 26.1.2010, odovzdávacím protokolom Magio Sat zo dňa 28.1.2009, zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 22.3.2011, odovzdávacím protokolom Magio Sat zo dňa 26.4.2011, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do tohto konania, vyjadrením žalobcu zo dňa 6.10.2014, cenovým výmerom č. 510/2010, Tarifou na poskytovanie Služby magio Sat, Cenníkom pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení), výsluchom žalovaného na pojednávaní dňa 15.10.2014 a 11.11.2014 a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 26.1.2010 uzavrel právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Slovak telekom, a.s. a žalovaný zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXXXXX. Z tejto zmluvy o pripojení vyplýva, že právny predchodca žalobcu zriadil a poskytol žalovanému televízny balíček programových služieb Magio Sat Klasik, pričom žalovaný sa zaviazal využívať služby poskytované právnym predchodcom žalobcu po dobu 24 mesiacov. V prípade porušenia časového záväzku 24 mesiacov bola v zmluve uvedená zmluvná pokuta vo výške 199 eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné podmienky.

Zároveň dňa 25.3.2011 uzavrel právny predchodca žalobcu a žalovaný zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bol program služieb Magio Sat Klasik. V zmluve bolo dohodnuté jednomesačné fakturačné obdobie. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu prenajal žalovanej koncové zariadenie Magio Sat Box, pričom v zmluve bol dohodnutý mesačný nájom koncového zariadenia vo výške 1,99 eur s DPH. V zmluve bola dohodnutá aj zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Boxu vo výške 126 eur s DPH a v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu vo výške 20 eur. Táto zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

Z odovzdávacieho protokolu Magio Sat vyplýva, že právny predchodca žalobcu odovzdal žalovanému zariadenie - Set top box a iné príslušenstvo.

Z odovzdávacieho protokolu Magio Sat vyplýva, že v dôsledku poruchy služby spôsobenej užívateľom bola porucha odstránená.

Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 8.10.2014 poukazoval na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/31/2012-157, pričom uviedol, že zo žiadnych ustanovení Občianskeho zákonníka, ani zákona o ochrane spotrebiteľa nemožno vyvodiť, že by v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti

spotrebiteľom. Jedinou podmienkou je primeranosť tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. Zároveň primeranosť sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Podľa žalobcu zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol žalobca žalovanému. Na základe zmluvy o pripojení zo dňa 26.1.2010 právny predchodca žalobcu sa so žalovaným dohodli, že v prípade 24 mesačnej viazanosti žalovaného mu bude poskytnutý program služieb Magio Sat Klasik za zľavnený mesačný poplatok 7,95 eur s DPH počas prvých 12 mesiacov a za zľavnený mesačný poplatok 11,95 eur s DPH počas nasledujúcich 12 mesiacov, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 18,95 eur s DPH. Celková výška poskytnutej zľavy bola teda 216 eur. Žalovanému boli k programu služieb Magio Sat Klasik poskytnuté dva Magio Boxy spolu s ovládačmi, kartami a ostatným príslušenstvom, pričom tieto zariadenia mal žalovaný v prenájme a v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia mu mohla byť a aj bola vyúčtovaná zmluvná pokuta spolu 388,57 eur. Žalovaný v danom prípade nebol sankcionovaný len zato, že nezaplatil splatné faktúry, ale aj za to, že jeho koncové zariadenia bolo vypojené z prevádzky, čím žalovaný porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti keby by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému program služieb za zľavnenú cenu. Zároveň zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu, pretože pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinností zo strany zákazníka, by podnik nemohol zákazníkom poskytnúť benefit v podobe zľavenej ceny za program služieb. Zároveň žalovaný sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu pri kumulatívnom splnení podmienok, a to že žalovaný poruší určené povinnosti, a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a iné povinnosti uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach, a zároveň právny predchodca žalobcu po porušení povinností žalovaného mu zo zmluvy a dodatku pristúpi k vypojeniu koncového zariadenia. V zmysle Všeobecných podmienok môže právny predchodca žalobcu odstúpiť od zmluvy len v taxatívne uvedených prípadoch, ak žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny. Uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany žalobcu je možné až na základe odpojenia koncového zariadenia. Zároveň žalobca predložil súdu i Cenový výmer č. 510/2010 a cenník pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení) a tarifu na poskytovanie Služby Magio Sat.

Z predloženého cenového výmeru č. 510/2010 vyplýva, že právny predchodca žalobcu mal stanovené výšky zmluvných pokút podľa benefitov nasledovne: - za nedodržanie časového záväzku 24 mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat vo výške 199 eur.

Z tarify na poskytovanie Služby Magio Sat vyplýva, že právnym predchodcom žalobcu bola v prípade straty alebo poškodenia Smart karty zo strany užívateľa stanovená zmluvná pokuta vo výške 19,95 eur jednorázovo, za poškodenie alebo stratu televíznej antény alebo súvisiaceho príslušenstva jednorázovo vo výške 29,95 eur.

Z cenníka pre koncové zariadenia - časť A, účinného od 15.1.2010 vyplýva, že právny predchodca žalobcu mal v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Boxu stanovenú zmluvnú pokutu jednorázovo vo výške 126 eur a v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu vo výške 16,77 €.

Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.7.2011 vo výške 71 eur splatnú dňa 17.7.2011, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.11.2011 vo výške 16,01 eur splatnú dňa 17.11.2011, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.12.2011 vo výške 16,01 eur splatnú dňa 17.12.2011.

Zároveň právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.1.2012 vo výške 587,57 splatnou dňa 17.1.2012 zmluvné pokuty, a to pokutu Magio sat vo výške 199 eur, pokutu za Magio box 126 eur, pokutu za Magio box 126 eur, pokutu za diaľkový ovládač 16,77 eur, pokutu za diaľkový ovládač vo výške 20 eur, pokutu za kartu vo výške 19,95 eur, pokutu za kartu vo výške 19,95 eur, pokutu za ostatné príslušenstvo vo výške 29,95 eur, pokutu za ostatné príslušenstvo vo výške 29,95 eur.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpil pohľadávku voči žalovanej, ktorá tvorí predmet tohto konania na spoločnosť BL Telecom collection, s.r.o. ako postupníka.

Z výpovede žalovaného na pojednávaní vyplýva, že je pravdou, že prevzal od žalobcu satelit a satelitný prijímač Magio aj diaľkový ovládač, ako aj to, že určitú dobu neplatil, avšak len z dôvodu, že bol odcestovaný v zahraničí. Uvedené zariadenie vrátil. Nevedel nič o žiadnych pokutách a zmluvám, ktoré podpisoval nerozumie a ani im nerozumel, keď ich podpisoval. V súčasnej dobe je na starobnom dôchodku, má dôchodok vo výške 260 eur mesačne. Žalovaný uviedol, že za služby riadne zaplatí, pokutu však zaplatiť odmietol.

Podľa ustanovenia § 5 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaný pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, 3) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami. Verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na uskutočnenie a príjem národných a medzinárodných volaní a na prístup k tiesňovým volaniam prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu. Volanie je elektronické komunikačné spojenie zostavené prostredníctvom verejnej telefónnej služby, ktoré umožňuje obojsmernú komunikáciu v reálnom čase. Prevádzkyschopnosť služieb je také nastavenie prenosových parametrov služby, pridružených prostriedkov a rozhraní, ktoré umožňuje komunikáciu medzi koncovými užívateľmi alebo medzi koncovým užívateľom a podnikom poskytujúcim službu prostredníctvom technologicky rôznych sietí. Užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ⁴⁾ a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák. Účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o pripojení.

Podľa ustanovenia § 43 odsek 1 a 2 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 524 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 526 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 26.1.2010 zmluvu o pripojení, dňa 25.3.2011 uzavreli zmluvu o pripojení zmluvu poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia, na základe ktorých právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému elektronické telekomunikačné služby za mesačné poplatky, pričom žalovaný sa zaviazal za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatku a nájom za prenajaté zariadenia riadne a včas.

Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že žalovaný neuhradil riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom žalobcu vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.7.2011 vo výške 71 eur splatnou dňa 17.7.2011, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.11.2011 vo výške 16,01 eur splatnou dňa 17.11.2011, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.12.2011 vo výške 16,01 eur splatnou dňa 17.12.2011

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola na žalobcu postúpená pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania. Tým žalobcovi svedčí aktívna legitímácia v tomto spore, ktorá bola preukázaná vyššie citovanou zmluvou o postúpení pohľadávok.

Vychádzajúc z uvedených skutočností súd mal za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, ale len v časti týkajúcej sa úhrady pohľadávky za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby vo výške 103,02 eur, preto uložil žalovanému povinnosť žalobcovi túto sumu uhradiť.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania z jednotlivých súm podľa faktúry od nasledujúceho dňa po dni splatnosti uvedenom v jednotlivých faktúrach.

Podľa ustanovenia § 544 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak si strany dohodnú pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, povinný pokutu zaplatiť, i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 odsek 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu je možné dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa ustanovenia § 37 odsek 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ustanovenia § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 odsek 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Okrem zaplatenia poplatkov za poskytnuté služby a nájomné za zariadenia za určené obdobie požaduje žalobca od žalovaného aj zaplatenie zmluvných pokút, ktorých sa domáha v celkovej výške 587,57 eur vyúčtovaných faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.1.2012 splatnou dňa 17.1.2012. Ide o pokutu Magio sat vo výške 199 eur v zmysle tabuľky č. 3 zmluvy o pripojení zo dňa 26.1.2010, pokutu za Magio box vo výške 2 x 126 eur za nevrátenie, stratu alebo odcudzenie Magio Set Boxu podľa zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 25.3.2011, pokutu za diaľkový ovládač 16,77 eur podľa cenníka pre koncové zariadenia - časť A, pokutu za diaľkový ovládač vo výške 20 eur podľa zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ, pokutu za kartu vo výške 2 x 19,95 eur podľa tarify na poskytovanie Služby Magio Sat, pokutu za ostatné príslušenstvo vo výške 2 x 29,95 eur podľa tarify na poskytovanie služby Magio Sat za stratu alebo poškodenie satelitnej antény alebo súvisiaceho príslušenstva. Zmluvné pokuty boli vyúčtované dva krát z dôvodu toho, že žalovaný mal v nájme dva Magio boxy s príslušenstvom. Žalobca si uplatnil žalobou z predmetnej faktúry iba zaplatenie sumy 394,90 eur (zmluvné pokuty).

V predmetnej veci je nepochybné, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, v ktorej právny predchodca žalobcu vystupoval ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ. Aj keď došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu, žalovanému je potrebné priznať ochranu vyplývajúcu z jednotlivých zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

V súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal zmluvnú pokutu, ktorú naúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému a dospel k záveru, že dohodu o zmluvných pokutách vyššie uvedených, tak ako je vyjadrená v zmluvách, ako aj v cenovom výmere, tarife a cenníku je potrebné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku v neprospech spotrebiteľa. Tieto dohody o zmluvných pokutách neboli individuálne dojednané, boli vopred pripravené žalobcom na formulárových tlačivách a spotrebiteľ nemal inú možnosť len tieto zmluvy, vrátane zmluvných pokút podpísať. Neprijateľnosť daných zmluvných podmienok vyplývajúca zo zmluvných pokút súd vidí v znevýhodnenom postavení spotrebiteľa oproti dodávateľovi, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ale aj úroveň informovanosti žalovaného a táto situácia ju vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Aj v tomto konkrétnom prípade žalovaný nemal možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť, nakoľko ide o pripravené tlačivá, a zároveň jednotlivé zmluvné pokuty sú uvedené nielen priamo v zmluve, ale aj v cenovom výmere, tarife a cenníku. Rovnako žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že obsahu zmlúv, ktoré podpísal nerozumie. Neprijateľnosť daných zmluvných pokút možno vidieť aj v tom, že zmluvná pokuta má v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka zabezpečiť dodržanie zmluvnej povinnosti. V danom prípade však bola dohodnutá len zmluvná pokuta v prípade nesplnenia povinnosti žalovaného, pričom pre prípad porušenia povinnosti právneho predchodcu žalobcu nebola dohodnutá žiadna sankcia v prospech žalovaného. Takto dojednané vysoké zmluvné pokuty sú v nepomere k výške zažalovaného dlhu za poskytnuté telekomunikačné služby. Okrem toho si okrem tejto sankcie - zmluvných pokút uplatnil aj ďalšiu sankciu a to úroky z omeškania. To spôsobuje neprímerane vysoké a duplicitné sankcionovanie za tie isté porušenia. Ide teda o duplicitne postihované to isté konanie a ku kumulácii sankcií, čo taktiež spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takáto nerovnováha v právach a povinnostiach jednoznačne vedie súd k názoru o neprijateľnosti zmluvných podmienok, v ktorých bola určená žalovanému povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že žalobca si z celkovo vyfaktúrovaných zmluvných pokút, žalobou uplatnil len časť z nich, tak ako je to vyššie uvedené.

Zmluvné pokuty uvedené v zmluvách, ako aj v nadväzujúcom cenovom výmere, tarife a cenníku vôbec nerozlišujú závažnosť porušenia tej ktorej zmluvnej povinnosti a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu tej ktorej zmluvnej povinnosti. Nerozlíšenie medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute. Podstatné pre posúdenie je aj to, že zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti zaväzuje spotrebiteľa k zaplateniu zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti, a nerozlišuje, kedy k prípadnému porušeniu povinnosti žalovaného došlo. Tak teda by bol spotrebiteľ povinný zaplatiť rovnakú zmluvnú pokutu, ak by povinnosť porušil na začiatku doby viazanosti, ako aj tesne pred jej ukončením. Spotrebiteľ je tak v oboch prípadoch viazaný rovnako vysokou zmluvnou pokutou, čo možno taktiež zhodnotiť ako neprijateľné.

Na základe uvedeného súd má za to, že v danej veci zmluvné pokuty, tak ako boli dojednané v zmluvách a uvedené v cenovom výmere, tarife a cenníku sú neprijateľnou podmienkou, a preto sú podľa ustanovenia § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka neplatné, preto sú návrh v tejto časti, vrátane úroku z omeškania, zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal v tomto konaní úspech v časti o zaplatenie sumy 103,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 71 eur od 18.7.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 16,01 eur od 18.11.2011 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 16,01 eur od 18.12.2011 do zaplatenia kapitalizovaným ku dňu vyhlásenia rozsudku vo výške 31,01, t.j. celkom vo výške 134,03 eur a neúspech v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 394,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z tejto sumy od 18.1.2012 do zaplatenia kapitalizovanom ku dňu vyhlásenia rozsudku vo výške 100,19 eur, t.j. celkom vo výške 495,09 eur. V percentuálnom vyjadrení pomer úspechu žalobcu k úspechu žalovaného predstavuje 21,30 % : 78,70 %. Po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu vzniklo žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 57,40 %, žalobca právo na náhradu trov konania nemá. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Rovnako súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo vzťahu k žalobcovi, nakoľko vedľajší účastník neurobil žiaden relevantný a účelný úkon na bránenie práva žalovaného, nakoľko podaním

doručeným súdu dňa 21.8.2014 iba oznámil, že vstupuje do tohto konania na podporu žalovaného, a toto oznámenie nepovažuje súd za účelne vynaložený úkon právnej služby. Na základe vyššie uvedeného i s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania súd nepriznal. Zároveň na vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 10.11.2014 elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom nemožno prihliadať, keďže toto vyjadrenie bolo doručené do spisu až po pojednávaní konanom dňa 11.11.2014, a to v súvislosti o overení zaručeného elektronického podpisu právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Žalovaný sa po vyhlásení rozsudku a po poučení o práve podať odvolanie, vzdal práva na podanie odvolania voči rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.