

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113234101
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113234101.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO 35 697 270, so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: O. E., narodený X.X.XXXX, hlásený pobyt W., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: U. O., zamestnankyňa tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: G. na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO 42 264 979, so sídlom Seberíniho 9, Bratislava, o zaplatenie 686,17 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 560,85 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 560,85 eura od 7.9.2012 do zaplatenia zastavuje.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 120,01 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 120,01 eura od 7.9.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku sa návrh zamietá.

IV. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok z návrhu v sume 17,80 eura po právoplatnosti uznesenia prostredníctvom príslušného daňového úradu.

V. Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 5.12.2013 doručeným súdu dňa 12.12.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 686,17 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 686,17 eura od 7.9.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 10C/34/2014-59 zo dňa 4.7.2014 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podaním zo dňa 10.11.2014 doručeným súdu dňa 10.11.2014 vzal navrhovateľ návrh späť v časti o zaplatenie sumy 560,85 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 560,85 eura od 7.9.2012 do zaplatenia bez uvedenia dôvodu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 5.12.2013, s Oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania, s Podaním navrhovateľa zo dňa

10.1.2014, výsluchom opatrovníčky odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s Výstupom z OrangeIntranetu zo dňa 29.11.2013, so Zmluvou o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma č. A4439922 zo dňa 6.7.2009, s Detailami k SOS, s Dodatkom zo dňa 6.7.2009 k Zmluve o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma č. A4439922 vrátane Prílohy č. 1, s Pokusom o pokonávku zo dňa 23.8.2012 s doručenkou, s Faktúrami číslo 2150989120, 2154439162, 2154539335, 2157895613, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinnými od 1.1.2012, ako i s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti zástupcu splnomocnenca navrhovateľa a zástupcu vedľajšieho účastníka podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že na základe Zmluvy č. A4439922 vypožičal odporcovi 1 ks SIM karty s priradeným účastníckym telefónnym číslom XXXXXXXXXX, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ sa domáha náhrady škody voči odporcovi vo výške 560,85 eura, ktorá navrhovateľovi vznikla za odpredané telekomunikačné zariadenie Konvertor G-25E + Bezdrôtový smerovač D-Link DI-524 + Sagem Set-Top-Box IAD 84 HD, ktorá škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Škodu navrhovateľovi spôsobil odporca tým, že získal telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 125,32 eura vyfakturovaných v období od 4/2012 do 6/2012. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 23.8.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 7.9.2012.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd rozhodol o zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 560,85 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 560,85 eura od 7.9.2012 do zaplatenia, keďže navrhovateľ vzal pred otvorením pojednávania návrh v uvedenej časti späť v súlade s jeho dispozičným oprávnením a žiadal konanie v uvedenej časti zastaviť.

Predmetom konania je po čiastočnom zastavení nárok na zaplatenie sumy 125,32 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 125,32 eura od 7.9.2012 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z

omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zo skutkových zistení mal súd preukázané, navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 6.7.2009 Zmluvu pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma č. A4439922, predmetom ktorej zmluvy bolo poskytnutie odporcovi SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXX. a poskytnutie služby Orange Doma. Ďalej dňa 6.7.2009 uzavreli navrhovateľ a odporca Dodatok k Zmluve pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma č. A4439922, predmetom ktorého dodatku bol predaj odporcovi telekomunikačného zariadenia značky Konvertor G-25E + Bezdrôtový smerovač D-Link DI-524 + Sagem Set-Top-Box IAD 84 HD za kúpnu cenu 0,03 eura a odporca sa zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, využívať služby navrhovateľa bez prerušenia. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry číslo 2150989120 na sumu 58,76 eura, číslo 2154439162 na sumu 58,76 eura, číslo 2154539335 na sumu 1,33 eura, číslo 2157895613 na sumu 6,47 eura. Pokusom o pokonávku zo dňa 23.8.2012 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 125,32 eura, na zaplatenie zmluvnej pokuty / náhrady škody v sume 663,88 eura a na zaplatenie poplatku za mimosúdne vymáhanie v sume 63,14 eura najneskôr do 6.9.2012.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované faktúrou číslo 21509891200 zo dňa 26.4.2012 so splatnosťou dňa 10.5.2012 v sume 58,76 eura, faktúrou číslo 2154439162 zo dňa 26.5.2012 so splatnosťou dňa 9.6.2012 v sume 58,76 eura, faktúrou číslo 2157895613 zo dňa 26.6.2012 so splatnosťou dňa 10.7.2012 v sume 2,49 eura, poplatok za odpojenie vyúčtovaný faktúrou číslo 2157895613 zo dňa 26.6.2012 so splatnosťou dňa 10.7.2012 v sume 3,98 eura, poplatok za upomienku vyúčtovaný faktúrou číslo 2154539335 zo dňa 26.5.2012 so splatnosťou dňa 9.6.2012 v sume 1,33 eura.

Navrhovateľ tak žiadal v konaní o zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby za fakturačné obdobie od 4/2012 do 6/2012 v sume 125,32 eura, keď z vykonaného dokazovania vyplynulo, že z uvedenej sumy 125,32 eura predstavuje suma 3,98 eura poplatok za odpojenie a suma 1,33 eura poplatok za upomienku. Povinnosť odporcu platiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyplýva zo Zmluvy o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma č. A4439922 v znení Dodatku a z Článku 6, bodu 6.2, písmeno b) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. tvoriacich neoddeliteľnou súčasť uvedenej zmluvy o pripojení. Navrhovateľ si svoju zmluvnú povinnosť splnil, keď poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby v rozhodnom období, avšak odporca si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby nespĺnil v lehote splatnosti, keď navrhovateľovi nezaplatil vyššie uvedené splatné faktúry. Poskytovanie elektronických komunikačných služieb a vyúčtovanie ceny za ich poskytnutie v zmysle predložených faktúr nebolo v konaní nikým spochybnené. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované faktúrami číslo 21509891200, číslo 2154439162, 2157895613 celkom v sume 120,01 eura za dôvodný, a preto mu v uvedenej časti vyhovel.

Nárok navrhovateľa na zaplatenie poplatku za odpojenie v sume 3,98 eura vyúčtovaného faktúrou číslo 215789563 a poplatku za upomienku v sume 1,33 eura vyúčtovaného faktúrou číslo 2154539335 nepovažoval súd za dôvodný, nakoľko navrhovateľ nepredložil v konaní jediný dôkaz o tom, že by takéto poplatky z uvedeného dôvodu a v uvedenej výške boli medzi účastníkmi v zmluve o pripojení v znení dodatku výslovne dohodnuté. Nepochybne samotné odpojenie je určitým nástrojom navrhovateľa ako dosiahnuť bez súdneho konania úhradu dlžných záväzkov odporcom, resp. zabrániť poskytovaniu mu ďalších elektronických komunikačných služieb do úhrady záväzkov, ktoré sú už po splatnosti. Odpojenie je teda výlučne nástrojom určitej ochrany samotného navrhovateľa, nie službou v prospech odporcu. Ďalej navrhovateľ v konaní nepreukázal ani len vystavenie akejkoľvek upomienky, nieto zaslanie tejto upomienky odporcovi, tiež nepreukázal skutočné výdavky na upomienku, na ktoré by mu mohol vzniknúť nárok. Navrhovateľ nepredložil žiaden cenník obsahujúci uvedené poplatky za odpojenie a za upomienku, pričom súd zároveň poukazuje na definíciu pojmu služba v Článku 1, v bode 1.8 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., keď z pohľadu súdu odpojenie a upomienku nemožno považovať za služby podľa tejto definície a osobitne za služby poskytujúce odporcovi určitý prospech, za ktoré by teda bol odporca povinný platiť. Z vyššie uvedených

dôvodov súd zamietol návrh v časti o zaplatenie poplatku za odpojenie v sume 3,98 eura a poplatku za upomienku v sume 1,33 eura.

Ďalej súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 120,01 eura od 7.9.2012 do zaplatenia. Pokusom o pokonávku zo dňa 23.8.2012 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžnej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v lehote do 6.9.2012, čím poskytol odporcovi dlhšiu lehotu splatnosti, ako bola uvedená vo faktúrach 21509891200 zo dňa 26.4.2012 so splatnosťou dňa 10.5.2012, číslo 2154439162 zo dňa 26.5.2012 so splatnosťou dňa 9.6.2012, číslo 2157895613 zo dňa 26.6.2012 so splatnosťou dňa 10.7.2012 a odporca sa tak preukázateľne ocitol s plnením ceny za elektronické komunikačné služby v sume 120,01 eura v omeškaní dňa 7.9.2012. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % (8,00 % + 0,75 %) ročne zo sumy 120,01 eura, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 7.9.2012 bola 0,75 %. Z uvedených dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 120,01 eura od 7.9.2012 do zaplatenia vyhovel.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd nárok navrhovateľa o zaplatenie sumy 120,01 eura s príslušenstvom za dôvodný, a preto mu vyhovel, a nárok navrhovateľa o zaplatenie sumy 3,98 eura s príslušenstvom a o zaplatenie sumy 1,33 eura s príslušenstvom zamietol ako nedôvodný.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 120,01 eura s príslušenstvom vyhovel, návrh v časti o zaplatenie sumy 5,31 eura (3,98 + 1,33) s príslušenstvom zamietol a konanie v časti o zaplatenie sumy 560,85 eura s príslušenstvom zastavil vzhľadom na správanie sa navrhovateľa, ktorý s podaným návrhom disponuje a návrh v uvedenej časti vzal späť, ktorým späťvzatím z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania, t. j. v tomto rozsahu nemal vo veci úspech. Odporca bol neúspešný v časti konania o zaplatenie sumy 120,01 eura s príslušenstvom a v časti konania o zaplatenie sumy 5,31 eura s príslušenstvom a o zaplatenie sumy 560,85 eura s príslušenstvom bol úspešný. Potom podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech navrhovateľa v rozsahu 17 % (120,01 eura : 686,17 eura x 100) a hrubý úspech odporcu v rozsahu 83 % (100 % - 17 %) a tým daný prevažný čistý úspech odporcu v rozsahu 66 % (83 % - 17%), čo v konečnom dôsledku znamená právo odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom. Súd vo veci čiastočne úspešnému odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu trov konania výslovne nežiadali, i keď inak by im na ňu vzniklo právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.