

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/200/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206793
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614206793.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený URBÁNI & Partners s.r.o., Skuteckého 17, Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti odporkyňi: D. J., V.. XX. XX. XXXX, P. J. XX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV zastúpený JUDr. Bohdanom Jakubisom, so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, v konaní o zaplatenie 561,41 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 306,07 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 360,79 eur od 28. 06. 2013 do 25. 08. 2014, zo sumy 355,03 eur od 26. 08. 2014 do 23. 09. 2014, zo sumy 322,39 eur od 24. 09. 2014 do 22. 10. 2014 a zo sumy 306,07 eur od 23. 10. 2014 do zaplatenia.

Súd žalobu o zaplatenie 200,62 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 200,62 eur od 28. 06. 2013 do zaplatenia z a m i e t a .

Vo zvyšnej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 9,38 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 110,64 eur, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 30. 07. 2014, ktorého zmenu pripustil tunajší súd uznesením č.k. 4C/200/2014-49 zo dňa 29. 10. 2014 sa navrhovateľ domáhal zaplatenie sumy 561,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 28. 06. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č. A1493002, odporcovi priradil účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 249,05 eur vyfakturovaných v období 02/2013 až 04/2013. Navrhovateľ Pokusom o pokonávku zo dňa 13. 06. 2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr, na čo odporca reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 8,64 eur. Úroky z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku do 28. 06. 2013. Sumu vo výške 321 eur si neuplatňujú titulom náhrady škody, ale zmluvnej pokuty.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne a vedľajšieho účastníka, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané.

Právny zástupca navrhovateľa trval na podanej žalobe tak, ako jej zmenu pripustil súd. V časti čo do zaplata sumy 54,72 eur s príslušenstvom zobral návrh späť. Zároveň požiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť im 561,41 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 561,41 eur od 28. 06. 2013 do 25. 08. 2014, kedy im zo strany odporkyne bola poukázaná úhrada 5,76 eur, zo sumy 555,65 eur od 26. 08. 2014 do 23. 09. 2014, kedy im odporkyňa uhradila 32,64 eur, zo sumy 523,01 eur od 24. 09. 2014 do 22. 10. 2014, kedy im odporkyňa uhradila ďalších 16,32 eur a zo sumy 506,69 eur od 23. 10. 2014 do zaplata. K úhrade súm 54,72 eur došlo po podaní žaloby na súd. Dodatok k Zmluve o pripojení bol uzavretý v novembri roku 2011. Nebudú rozporovať, že odporkyňa si porušila svoje zmluvné povinnosti až od februára roku 2013.

Odporkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 26. 09. 2014 potvrdila, že mala s navrhovateľom uzavretú Zmluvu o pripojení. Bol jej odpredaný mobilný telefón Apple iPhone 4S. Spoločnosť Prvá oddľžovacia Žilina ňou poukázaných 200 eur mesačne rozdeľuje medzi jej veriteľov. Takýchto dlžob má viac.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o pripojení zo dňa 30. 09. 2004 (č.l. 5 spisu), s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A1493002 zo dňa 03. 11. 2011 (č.l. 3 a nasl. spisu), s faktúrami, s Pokusom o pokonávku zo dňa 13. 06. 2013 (č.l. 19 spisu), so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (č.l. 20 a nasl. spisu), s dokladom o úhrade žalovanej sumy v priebehu súdneho konania (zo strany navrhovateľa na č.l. 42 spisu, zo strany Prvej oddľžovacej, s.r.o., Žilina č.l. 34-37 spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 30. 09. 2004 uzatvorená Zmluva o pripojení podľa 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách č. A1493002 a odporkyni bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 03. 11. 2011 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A1493002, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Volanie do všetkých sietí 400+ a Volania s Večer a Víkend+ a ktorým sa navrhovateľ zaviazal odpredať mobilný telefón Apple iPhone 4S 16GB Black za kúpnu cenu 369 eur. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 321 eur. Faktúrou č. 5194383750 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté telekomunikačné služby 120,31 eur, ktorá bola splatná 23. 02. 2013, faktúrou č. 5198010561 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté telekomunikačné služby 71 eur, ktorá bola splatná 23. 03. 2013, faktúrou č. 5201660128 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté telekomunikačné služby 52,74 eur, ktorá bola splatná 23. 04. 2013 a faktúrou č. 5201682400 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za upomienku 5 eur, ktorá bola splatná 23. 04. 2013. Pokusom o pokonávku zo dňa 13. 06. 2013 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy v lehote do 27. 06. 2013.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba F. A. P. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovej tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení v znení Dodatku zo dňa 03. 11. 2011, ktorou sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporcovi účastnícky program Volanie do všetkých sietí 400+ a Volania Večer a Víkend+ a odpredať odporcovi mobilný telefón Apple iPhone 4S 16GB Black za kúpnu cenu 369 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 321 eur. Odporca si porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o pripojení, keď medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že odporkyňa Dodatok k Zmluve o pripojení uzavrela v novembri roku 2011 a zmluvné povinnosti si porušila až od februára roku 2013. Súd pri rozhodovaní o výške zmluvnej pokuty by mal prihliadnúť na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, zohľadniť aj charakter zabezpečenej pohľadávky navrhovateľa, ktorou je pohľadávka zo spotrebiteľskej zmluvy, preto jej zabezpečenie musí zodpovedať zásade primeranosti vzájomných práv a povinností dodávateľa a spotrebiteľa, ktorí nesmú byť v značnej nerovnováhe. Súd využil moderačné právo a zmluvnú pokutu podľa § 545a Občianskeho zákonníka primerane znížil, pričom prihliadol na dobu, kedy si odporkyňa neplnila svoje zmluvné povinnosti. Navrhovateľ si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 321 eur za dobu viazanosti 24 mesiacov. Odporkyňa si porušila svoje zmluvné povinnosti od februára roku 2013 do 03. 11. 2013 t.j. 9 mesiacov, preto súd zmluvnú pokutu primerane znížil a žalobu čo do zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 200,62 eur s príslušným úrokom z omeškania zamietol (321 delene 24 x 15 mesiacov, počas ktorých si odporkyňa zmluvné povinnosti plnila). V zostávajúcej časti v ktorej zobrať navrhovateľ svoj návrh späť, súd konanie zastavil. Súdom priznaná suma tak predstavuje 306,07 eur, ktoré súd uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne a to zo sumy 360,79 eur od 28. 06. 2013 odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v Pokuse o pokonávku, teda navrhovateľom dodatočne určenej lehote do 25. 08. 2014, kedy zo strany odporkyne došlo k úhrade čiastky 5,76 eur zo sumy 355,03 eur od 26. 08. 2014 do 23. 09. 2014, kedy odporkyňa poukázala navrhovateľovi 32,64 eur, zo sumy 323,01 eur od 24. 09. 2014 do 22. 10. 2014, kedy odporkyňa uhradila 16,32 eur a zo sumy 306,07 eur od 23. 10. 2014 do zaplataenia. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (v časti v ktorej súd žalobe vyhovel a v časti, v ktorej súd konanie zastavil, keďže

z procesného hľadiska odporkyňa zavinila, že sa konanie zastavilo, nakoľko istinu vo výške 54,72 eur uhradila po podaní žaloby na súd) náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšuje úspech odporkyne. Úspech navrhovateľa predstavuje 64 %, úspech odporkyne 36 %, rozdiel predstavuje 28 %. 28 % z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 33,50 eur predstavuje 9,38 eur a z trov právneho zastúpenia za štyri úkony právnych služieb po 36,52 eur, 4 x režijný paušál po 8,04 eur + 20 % DPH, náhrada hotových výdavkov dňa 22. 10. 2014 pri počte km 2 x 84, pri spotrebe 4,7 litra/km, pri cene PHM 1,197 eur za liter, náhrada za opotrebenie 0,18 eur/km - náhrada za stratu času 2 x 1 a pol hodiny, náhrada hotových výdavkov za účasť na pojednávaní dňa 11. 11. 2014 pri počte km 2 x 84 km, spotrebe 4,7 litra/km, cene PHM 1,197 eur/liter, náhrada za opotrebenie 1,18 eur/km, náhrada za stratu času 2 x po 1 a pol hodine, náhrada za stratu času spolu 395,16 eur, z toho 28 % predstavuje 110,64 eur. Súd právneho zástupcu navrhovateľa nepriznal odmenu za úkon právnej služby 2 x prevzatie a príprava zastúpenia, keďže v priebehu súdneho konania došlo k zmene osoby právneho zástupcu navrhovateľa, pretože sa nejedná o úkon účelne vynaložený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.