

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713204549
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713204549.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcom v rade 1/: H. H., T.. XX.X.XXXX, H. G. C. Č.. XXX, v rade 2/: N. H., T.. XX.X.XXXX, H. G. C. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 5 822,59 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti výroku o trovách konania platobného rozkazu Okresného súdu Martin č.k. 7C/67/2014-105 zo dňa 20.5.2014, takto

rozhodol:

Súd m e n í platobný rozkaz Okresného súdu Martin č.k. 7C/67/2014-105 zo dňa 20.5.2014 vo výroku o trovách konania tak, že odporcom ukladá povinnosť nahradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX trovy konania vo výške 849,78 eur pozostávajúce z náhrady súdneho poplatku za návrh vo výške 349 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 500,78 eur.

Vo zvyšnej časti zostáva platobný rozkaz č.k. 7C/67/2014-105 zo dňa 20.5.2014 nedotknutý.

Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.3.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by odporcov v rade 1/ a 2/ zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy 5 822,59 eur spolu s príslušenstvom a nahradenie trov konania titulom zmluvy o úvere uzavretej s právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom v Bratislave, Suché mýto 4, IČO: 00 151 653 a odporcami.

Súd vo veci samej rozhodol platobným rozkazom č.k. 7C/67/2014-105 zo dňa 20.5.2014, ktorým uložil odporcom povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.822,59 eur, úrok z omeškania v sume 322,34 eur a 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 5.413 eur od 01.03.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 768,84 eur právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Proti výroku o trovách konania podal navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 12.6.2014 v zákonom stanovenej lehote 15 dní odvolanie. V odvolaní navrhovateľ uviedol, že súd priznal navrhovateľovi trovy konania vo výške 768,84 eur, pričom navrhovateľ si v návrhu uplatnil trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku 349 eur a trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby: prevzatie veci a príprava zastúpenia, pokus o zmier a podanie žaloby spolu s režijným paušálom a DPH vo výške 751,17 eur. V odvolaní navrhovateľ navrhol platobný rozkaz v napadnutej časti zmeniť tak, že súd prizná navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 1 100,17 eur. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal odporcov na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 46,50 eur.

Podľa § 174 ods. 2 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 174 ods. 2 priznáva prvostupňovému súdu právomoc odvolacieho súdu pri rozhodovaní o odvolaní proti výroku o trovách konania v platobnom rozkaze. Pre konanie v takomto prípade platia ustanovenia štvrtej časti prvej hlavy Občianskeho súdneho poriadku, čo znamená, že prvostupňový súd môže rozhodnúť o odvolaní len spôsobom ustanoveným v § 218 až § 223 O.s.p.

Podľa § 220 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Súd po preskúmaní odvolania navrhovateľa zmenil svoje rozhodnutie, ktorým priznal navrhovateľovi trovy konania vo výške 768,84 eur a to tak, že priznal navrhovateľovi trovy konania vo výške 849,78 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 349 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 500,78 eur. Súd priznal navrhovateľovi v rámci trov právneho zastúpenia náhradu za dva úkony právnej služby, a to prevzatie veci a príprava zastúpenia a podanie návrhu na súd. Hodnota základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa ust. § 10 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z. predstavuje výšku 200,85 eur. Režijný paušál za rok 2013 je vo výške 7,81 eur. Odmena právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby je vo výške 401,70 eur. Spolu s režijným paušálom a 20 % DPH predstavujú priznané trovy právneho zastúpenia sumu 500,78 eur. Súd nepriznal právnemu zástupcovi navrhovateľa odmenu za úkon týkajúci sa písomného podania protistrane - pokus o zmier a príslušný režijný paušál (200,85 eur + 7,81 eur + DPH), keďže bolo zrejmé, že tento úkon nebol uskutočnený v priebehu súdneho konania a nebol vyhodnotený ako účelne vynaložený v rovine trov prvostupňového konania. Tak procesné, ani hmotné právo k uplatneniu navrhovateľovho nároku na súde podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu nevyžaduje, aby tomuto predchádzalo uskutočnenie podania označeného ako písomná výzva protistrane - pokus o zmier. Súd v tejto súvislosti ďalej uvádza, že právnemu zástupcovi navrhovateľa nemožno priznať v rámci účelne vynaložených trov konania náklady vzniknuté pred podaním žaloby, teda pred samotným začatím konania, ktoré navyše nemajú priamu príčinnú súvislosť so začatím súdneho konania. Z uvedených dôvodov súd nepriznal navrhovateľovi v rámci náhrady účelne vynaložených trov konania náhradu za tento úkon.

Vychádzajúc zo skutkového stavu a citovaných ustanovení súd na odvolanie navrhovateľa zmenil výrok o trovách konania platobného rozkazu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 2 O.s.p., a to tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal vzhľadom na pomer úspechu, resp. neúspechu v odvolacom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. m/ O.s.p.).