

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 19Pc/21/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122206434  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122206434.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v právnej veci navrhovateľa: Michal C., nar. X.X.XXXX, bytom D., časť S. 1046, 957 01 Bánovce nad Bebravou, proti osobe oprávnenej z výživného: T. C., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX Sľažany, zastúpený: Advokátska kancelária Gabriel Orлік, s.r.o., IČO: 36 858 722, so sídlom Žitavanská 20, 951 93 Topoľčianky, o zníženie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 21.6.2022 domáhal, aby súd rozhodol o znížení jeho vyživovacej povinnosti k plnoletému synovi, naposledy určenej rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11P/149/2017-111 zo dňa 11.12.2017, právoplatným dňa 12.6.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 7CoP/11/2018-152, v sume 200 eur mesačne, ktorú navrhoval znížiť na sumu 100 eur mesačne.

2. Navrhovateľ návrh na zníženie výživného odôvodnil tým, že od právoplatnosti vyššie uvedených rozsudkov došlo na jeho strane k zmenám, ktoré odôvodňujú zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči plnoletému synovi Timotejovi. Pri poslednom rozhodovaní o výživnom súdy vychádzali z jeho príjmu v Rakúsku, kde dostal výpoveď, je vedený na úrade práce v Rakúsku, kde poberá dávky vo výške 1 000 eur mesačne. V júni 2022 v Rakúsku definitívne skončil a zostáva žiť na Slovensku z nasledovných dôvodov: unavujúce pendlovanie s deťmi cez víkendy na Slovensko a potom do Rakúska, značné náklady na pohonné hmoty, výrazné zdraženie nákladov na bývanie v Rakúsku v prenajatom byte, náklady na Slovensku - hypotéka, od septembra 2022 začne syn K. C. navštevovať prvý ročník základnej školy v Bánovciach nad Bebravou a dcéra J. začne navštevovať materskú školu v Bánovciach nad Bebravou. Navrhovateľovi od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k dcére J. C., nar. XX.X.XXXX.

3. Oprávnený z výživného vo vyjadrení k návrhu uviedol, že je študentom 4. ročníka Strednej odbornej školy poľnohospodárstva a služieb na vidieku, Levice, má záujem pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Nemá žiadne príjmy, matka na neho poberá prídavky v sume 30 eur mesačne. Otec mu platí výživné určené súdom, nad rámec tohto mu neprispieva ničím. Nestretáva sa s ním. Jeho náklady predstavujú výdavky na denné cestovanie z Velčíc do Levíc a späť s prestupom v Zlatých Moravciach, náklady na štúdium - rodičovské združenie, stužková, maturita, študijné pomôcky, exkurzie, výlety, strava v škole, náklady spojené s jeho záujmami - chov zvierat, včelársky krúžok, turistika, cyklistika, rybárstvo, poľovníctvo, vodičský kurz. Má ďalšie bežné výdavky na stravu, oblečenie, hygienu a zdravotný stav.

Oprávnený z výživného uvádza, že pri poslednej úprave vyživovacej povinnosti navrhovateľa bol žiakom 8. ročníka základnej školy, teraz sa jeho výdavky skôr zvýšili, nie je preto možné hovoriť o znížení výživného.

4. Súd vec prejednal na pojednávaní za účasti navrhovateľa, oprávneného z výživného a jeho právneho zástupcu, vykonal výsluch navrhovateľa, vypočul si prednes právneho zástupcu oprávneného z výživného a oboznámil sa s listinami tvoriacimi súčasť súdneho spisu ako aj pripojeného spisu v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 13P/157/2022 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11P/149/2017-111 zo dňa 11.12.2017, právoplatným dňa 12.6.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 7CoP/11/2018-152 zo dňa 24.5.2018, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 11P/156/2015-171 zo dňa 14.3.2016 v časti vyživovacej povinnosti navrhovateľa k oprávnenému tak, že znížil vyživovaciu povinnosť od 1.8.2017 zo sumy 220 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne. V čase tohto rozhodnutia mal navrhovateľ príjem 2 053,26 eur mesačne. Okrem vyživovacej povinnosti k oprávnenému v tomto konaní a jeho bratovi A. mal ďalšie 2 vyživovacie povinnosti k svojej manželke a ich spoločnému synovi K.. K. navrhovateľa sa o ich spoločného syna osobne starala a jej príjem tvoril len prídavok na dieťa vo výške 170,20 eur mesačne. Navrhovateľ nadobudol do vlastníctva s jeho manželkou 1 rodinného domu na Slovensku, ktorú splácal splátkami úverov. Striedavo obývali s manželkou dom na Slovensku a byt v Rakúsku. Mal teda 2 domácnosti, ktoré financoval. Náklady na byt v Rakúsku predstavovali sumu 587,81 eur za prenájom, 38,67 eur za plyn, 28,67 eur za elektrinu, 24,89 eur za internet + TV, 160 eur parkovné, spolu vo výške 840,04 eur. Cestovné náklady na cestu domov na Slovensko mal vo výške 200 eur. Náklady na domácnosť na Slovensku predstavovali sumu 35 eur za elektrinu, 18,67 eur za poistenie, 692,95 eur za úver, 4,64 eur za rozhlas a TV, 71 eur za plyn, 4,96 eur TV, 17,51 eur internet, spolu v sume 844,73 eur. Ďalšie mesačné výdavky predstavovali poistenie navrhovateľa, jeho manželky a spoločného syna v sume 108 eur, povinné zmluvné poistenie osobného motorového vozidla v sume 10,97 eur, poplatky za mobily 35 eur, poplatky za vedenie účtov 12,10 eur, strava pre celú rodinu 400 eur, vodné 30,73 eur, lieky pre celú rodinu 75 eur, výdavky na maloletého Michala 185,76 eur. Otec vlastnil motorové vozidlo. Celkové výdavky rodiny navrhovateľa tak predstavovali sumu 2 742,33 eur. Okrem toho uhrádzal navrhovateľ výživné na oprávneného a jeho brata Denisa spolu vo výške 400 eur. Oprávnený z vyživovacej povinnosti mal v čase posledného rozhodovania o výživnom 13 rokov a navštevoval 8. ročník základnej školy v Sľažanoch. Mal bežné výdavky spojené so stravou, oblečením, návštevou školy a lekárov a tiež jeho záujmami, najmä rybárstvom a akvaristikou. Za cestovné do školy uhrádzal 5 eur mesačne, poplatok za ZRPŠ bol 10 eur ročne, strava v škole 20 eur mesačne. Mal výdavky na školské pomôcky, exkurzie. Navštevoval jazykovú školu. Bol sledovaný v endokrinologickej a kardiologickej ambulancii.

6. Navrhovateľ na pojednávaní poukazoval na skutočnosť, že naposledy bolo rozhodované o výživnom, keď mal príjem 2 000 eur mesačne. Teraz je nezamestnaný, vrátil sa na Slovensko a má príjem 1 050 eur mesačne, čo je podpora v nezamestnanosti, ktorú dostáva z Rakúska. Je vyučený klampiar, má skončenú strednú školu, potom si robil maturitu ako opravár strojov, žije v Jerichove pri Bánovciach nad Bebravou. S jeho kvalifikáciou by sa vedel zamestnať v Bánovciach nad Bebravou za mzdu 776 eur v hrubom, čo je informácia z firiem, v ktorých sa bol pýtať na prácu. Niekde mu ponúkali 776 eur, inde 850 eur v hrubom. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou a dvoma deťmi, ktoré majú 4 a 6 rokov. Žijú v rodinnom dome, ktorý vlastní spoločne s manželkou. Jeho manželka je nezamestnaná, naposledy pracovala v Rakúsku v roku 2016, potom bola na materskej. Od roku 2016 nepracovala vôbec. Manželka nemá žiadny príjem, nedostáva nijakú štátnu dávku. Od posledného rozhodovania o výživnom sa jeho pomery zmenili aj v tom, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k dcére J. C., nar. 13.7.2018. Poukázal na rozpis výdavkov v konaní pred Okresným súdom Nitra sp. zn. 13P/157/2022, v ktorom sa domáha zníženia výživného k synovi A. C., nar. XX.X.XXXX, ktorý je bratom oprávneného z výživného.

7. Právny zástupca oprávneného z výživného na pojednávaní žiadal návrh zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodný, keďže možnosti a schopnosti otca sú iné a vyššie, ako ich prezentuje a na strane oprávneného došlo k zmene pomerov, kde výdavky sú vyššie ako pri poslednom rozhodovaní o výživnom. Poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ pracoval v Rakúsku od roku 1998, pracoval tam už v čase, keď bol ženatý s matkou oprávneného, a preto dôvod, že musel alebo chcel odísť, neobstojí. Počas vzťahu s matkou oprávneného z Rakúska neodíšiel, robil tam ďalej, a preto jeho súčasný dôvod nie je dôvodom na odôvodnenie zníženia výživného. Súd by mal brať do úvahy stály príjem navrhovateľa, ktorý mal počas trvania pracovného pomeru v Rakúsku. Poukazuje na znížené výdavky navrhovateľa,

keď pri poslednom rozhodovaní mal dve domácnosti a to v Rakúsku a na Slovensku, v súčasnosti je to len domácnosť na Slovensku. Navrhovateľ sa s oprávneným a jeho bratom Denisom vôbec nestretáva, nad rámec bežného výživného neplatí a neprispieva im žiadnym spôsobom, nie sú vôbec v kontakte. Matka má na starosti úplne celú starostlivosť o deti. V poslednom rozhodovaní o výživnom boli navrhovateľovi zohľadňované dve vyživovacie povinnosti a to na syna Michala a na manželku, ktorá bola s dieťaťom doma. To znamená, v súčasnosti je na strane navrhovateľa rovnaký počet vyživovacích povinností, teda dve vyživovacie povinnosti k deťom, ktoré má s novou manželkou. Navrhovateľ žiadal ÚPSVaR Partizánske sprostredkovať mu miesto servisného technika na automatické dvere, avšak ako sám uviedol, jeho kvalifikácia a možnosti sú širšie, a to od klampiara až po ďalšie práce v strojárstve. Priemerný mesačný príjem navrhovateľa za posledných 12 mesiacov sa nezmenil, je dokonca vyšší, pretože otec mal iné príjmy finančného charakteru, ktoré sú zrejme z výpisov účtu a to okrem iného aj vyplatené sumy z poisťiek v hodnote 6 000 eur alebo ďalšie príjmy, ktoré sú tam uvádzané a to vyplatené prídavky na deti ako aj iné podpory od štátu, daňové vyrovnanie. Na strane navrhovateľa nedošlo za posledných 12 mesiacov k zníženiu jeho skutočných finančných príjmov. Na strane oprávneného došlo k výraznej zmene, pri poslednom určovaní výživného bol ôsmak na ZŠ Sľažany, čo je 3 km od bydliska. V súčasnosti je žiakom 4. ročníka strednej poľnohospodárskej školy v Leviciach, je starší. Jeho výdavky sú nasledovné: škola - oblečenie a obuv na prax 120 eur ročne, školské pomôcky do 30 eur ročne, cestovné mesačne 100-120 eur (Velčice - Zlaté Moravce- Levice a späť denne) - študentský denný lístok so zľavou je cca 4,70 eur, stužková 250 eur, oblek na stužkovú 150 eur a topánky 40 eur, vodičský preukaz 690 eur (robil si ho v škole, čo bolo lacnejšie), poľovnícky kurz v škole 130 eur, streľby 80 eur, poľovný lístok 150 eur, rybársky lístok ročne 130 eur + rybárske vybavenie, mobil 15 eur mesačne, mesačne vreckové 30-40 eur. Ďalšie výdavky má na turistiku, exkurzie, výlety zo školy a má ďalej bežné výdavky na stravu, oblečenie, obuv. Tieto sú priemerné. Oprávnený žije v trojčlennej rodine s mamou a bratom, kde sa varí pre tri osoby. Medzi záľuby oprávneného patrí chov zvierat, chová zvieratá a z toho má výdavky 300-400 eur ročne. Príjem matky je 860,22 netto + prídavky na dieťa a výživné od navrhovateľa, ktoré je pravidelne platené vo výške určenej rozsudkom a náklady sú elektrina 69 eur, voda 17 eur, plyn 24 eur, internet a televízia 20 eur + RTVS 4,64 eur, úver 230 eur mesačne a palivové drevo 900 eur ročne, odpady 60 eur ročne.

8. V konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 13P/157/2022 súd vykonal výsluch matky oprávneného z výživného, ktorá je zamestnaná ako zdravotná sestra s mesačným príjmom 861,22 eur netto. Má 2 vyživovacie povinnosti, okrem oprávneného v tomto konaní aj k maloletému Denisovi. Poberá prídavky na 2 deti po 30 eur mesačne. Otec detí platí súdom určené výživné. Iný príjem nemá. Nad rámec výživného otec nič neplatí, v kontakte s deťmi nie je. Maloletý syn Denis navštevuje 6. ročník základnej školy v Sľažanoch. Má výdavky spojené so školou, výdavky na cestovné v sume 25 eur mesačne. Navštevuje anglický krúžok v sume 115 eur polročne. Hrá futbal, poplatok klubu je 10 eur mesačne a sponzorské 30 eur ročne. Výdavky má aj na športové oblečenie a obuv. Nosí okuliare, zrak sa mu zhoršuje a neustále potrebuje nové. Má problémy s chrupom a je mu odporúčaný strojček, na ktorý nemá peniaze. Venuje sa rybárstvu. Býva s deťmi v rodinnom dome, ktorý je v jej vlastníctve po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Bývalému manželovi vyplatila sumu 45 405,18 eur z úveru. Spláca úver vo výške 55 000 eur po 230 eur mesačne. Mesačne platí elektrinu 69 eur, vodu 17 eur, plyn 24 eur, RTVS 4,47 eur, internet + TV 20 eur, odpady 60 eur, ročne platí 900 eur za palivové drevo.

9. Z výsluchu manželky navrhovateľa J. C. realizovaného v konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 13P/157/2022 vyplýva, že je manželkou navrhovateľa od roku 2016. Počas manželstva nadobudli rodinný dom v Jerichove, v ktorom žijú. Je v jej osobnom vlastníctve. Od uzatvorenia manželstva mali s navrhovateľom 3 pôžičky. Z toho 2 sú vyplatené. Zostal jej hypotekárny úver na stavbu nehnuteľnosti so zostatkom 50 000 eur s mesačnou splátkou 280 eur. Dlužníkom je aj navrhovateľ. Na Slovensku žijú od 1.7.2022. Obaja s navrhovateľom sú evidovaní na úrade práce ako nezamestnaní. Navrhovateľ má len príjem z podpory v nezamestnanosti, ona nemá žiadny príjem, iba prídavky na 2 maloleté deti. Mali pôžičky, ktoré splatili. Navrhovateľ tepuje koberce len pre známych a rodinu, niekedy vytepuje aj cudzím, ale nerobí to často. Keď sa vrátili na Slovensko, dal si navrhovateľ inzerát na tepovanie kobercov, rozmýšľal nad tým, že si otvorí živnosť v tomto smere. Príjem z týchto činností však nemal žiadny. Známym túto činnosť robí len za náklady. Ona sa chodí k svojej sesternici učiť piecť torty a pomáhať jej už 8 rokov. Facebooková stránka J. torty XX bola ňou vytvorená, keďže sesternici pomáhala sprostredkovať predaj tort v Rakúsku, keď tam žila, len niektoré z výrobkov na stránke sú jej, ostatné sú jej sesternice. Pečie len pre rodinu a známych. Pokiaľ nejaké torty pre známych predá, má z toho

asi 200 eur. Cukrárske pomôcky hradené zo spoločného účtu boli pre jej potrebu. Nevlastní motorové vozidlo. Používajú motorové vozidlo požičané od jej otca.

10. Navrhovateľ v záverečnej reči uviedol, že by sa vedel dohodnúť aj na výživnom v sume 150 eur. Za to, že oprávnenému nič nekupuje, môže jeho matka. Keď k nim prišiel, čakal ho so sekerou.

11. Právny zástupca oprávneného v záverečnej reči uviedol, že odmieta tvrdenia navrhovateľa o správaní oprávneného. Navrhovateľ pristúpil k úveru, ktorý mala jeho manželka, pričom k tomu úveru pristúpiť nemusel. Vo vzťahu k inej zárobkovej činnosti poukazuje tak na listinné dôkazy, ako aj na výsluch manželky navrhovateľa. Vo vzťahu k manželke navrhovateľa všetky dôkazy preukazujú, že ona ponúka a predáva cukrárske výrobky. Sama potvrdila, že uvedenú činnosť robí už 8 rokov, a preto v tej činnosti nemôže byť začiatočníčka. Čo sa týka navrhovateľa a jeho zárobkovej činnosti, treba zobrať do úvahy tú skutočnosť, že navrhovateľ klamal o tom, že nevie o žiadnom tepovaní, nič také nevykonáva, pričom jeho manželka túto skutočnosť potvrdila a aj z listinných dôkazov je zrejmé, že túto činnosť ponúka a vykonáva v Rakúsku. Navrhovateľ má príjmy z inej činnosti a súd by mal tieto dôkazy zhodnotiť tak, že navrhovateľ nepredložil podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov, a preto by mal súd postupovať podľa § 63 Zákona o rodine. Oprávnený z výživného je v maturitnom ročníku na strednej škole. Zmena pomerov u neho oproti poslednej úprave výživného je enormná, už len tým, že chodí do školy v Leviciach, denne dochádza do školy, má náklady spojené so štúdiom. To, že má koníčky, nemôže byť jemu na ťarchu. Navrhovateľ má iba jednu domácnosť na Slovensku, a teda sa mu znížili náklady v tomto smere. Jeho príjmy za posledných 12 mesiacov, ktoré sú preukázané výpismi z účtov, sú podobné tým, ktoré boli pri poslednom rozhodovaní o výživnom.

12. Podľa § 78 ods.1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného na maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa § 62 ods.1 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 76 ods. 1 ZoR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

20. Súd s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 ZoR môže meniť súdne rozhodnutia o výživnom, resp. môže aj znížiť vyživovacu povinnosť rodiča, ak nastane zmena pomerov. K zmene pomerov môže dôjsť na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách. Podľa okolností konkrétneho prípadu môže ísť o subjektívne ako aj objektívne skutočnosti, o zmenu v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov. Zo znenia ustanovenia § 78 ZoR vyplýva, že prichádza do

úvahy jednak zrušenie a jednak zmena, ktorou možno rozumieť zníženie alebo zvýšenie výživného. Konanie o zmene rozsudku o výživnom je návrhové konanie. Právna úprava vychádza z koncepcie zmeniteľnosti právoplatných rozhodnutí v prípade zmeny pomerov, a to v dôsledku uplatnenia klauzuly rebus sic stantibus. Nové rozhodnutie bude reflektovať zmenené pomery bez potreby riešiť uvedené prostredníctvom systému opravných prostriedkov. Pri rozhodovaní súdu o zmene právoplatného rozsudku nejde o nové rozhodnutie, ale len o porovnanie stavu v čase pôvodného rozhodovania s neskoršími okolnosťami za účelom posúdenia toho, či sa zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného. Pri zmene takéhoto rozsudku už súd nemôže preskúmať správnosť pôvodného rozsudku, môže sa zaoberať len otázkou, či došlo k zmene rozhodujúcich pomerov. Civilný mimosporový poriadok však pod pojmom zmena pomerov rozumie len zmenu podstatnú a závažnú, nie zmeny krátkodobého charakteru. Malo by ísť o podstatné zmeny v tých skutočnostiach, ktoré tvorili skutkový základ pôvodného rozhodnutia.

21. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom nastala zmena pomerov na strane navrhovateľa ako povinného z vyživovacej povinnosti a tiež na strane oprávneného z vyživovacej povinnosti. Navrhovateľ dostal výpoveď v práci v Rakúsku a v súčasnosti je evidovaný na úrade práce. Poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 1 050 eur mesačne. Jeho mesačný príjem sa teda znížil od posledného rozhodnutia o výživnom o 1 003,26 eur. Rovnako sa však znížili aj jeho výdavky. V čase posledného rozhodovania žil navrhovateľ s rodinou striedavo v Rakúsku a na Slovensku. Mal výdavky spojené s prenájmom nehnuteľnosti v Rakúsku a tiež s cestovaním na Slovensko spolu v sume 1 040,04 eur, o ktorú sa znížili výdavky navrhovateľa trvalým presťahovaním na Slovensko. Tiež v čase posledného rozhodovania mal navrhovateľ vyššie výdavky spojené s bývaním na Slovensku. Platil úvery v celkovej sume 692,95 mesačne. V súčasnosti už navrhovateľ niektoré úvery splatil a platí len hypotekárny úver vo výške 292,97 eur, v tejto oblasti tiež teda prišlo k zníženiu výdavkov navrhovateľa takmer o 400 eur. Ďalšie mesačné výdavky navrhovateľa na domácnosť na Slovensku predstavujú sumu 72 eur za elektrinu, 100 eur za plyn, 4,64 za rozhlas a TV, 7,39 eur za TV, 11,50 eur za internet, 20 eur poistenie domu, spolu teda 215,53 eur. V čase posledného rozhodovania boli výdavky navrhovateľa v tejto časti 151,78 eur, teda v súčasnosti narástli o 63,75 eur. Náklady na vodu pri predchádzajúcom rozhodovaní boli 30,73 eur mesačne, aktuálne si ich navrhovateľ vyčísli ako 63,20 eur ročne. Navrhovateľ pôvodne platil poistné pre celú rodinu v sume 108 eur a za auto 10,97 eur. V súčasnosti už platí poistné len na maloleté deti vo výške 56 eur a automobil už nevlastní, teda aj v tomto smere sa mu znížili náklady. Za vedenie účtu platil navrhovateľ predtým 12,10 eur, teraz 6 eur mesačne, za mobily predtým 35 eur, teraz 38,07 eur, za lieky a vitamíny predtým 75 eur, teraz 56,40 eur, strava predtým 400 eur, teraz 300 eur. Pri pôvodnom rozhodovaní si navrhovateľ nevyčísli platby za komunálny odpad, daň z nehnuteľností a daň za psa. Tie v súčasnosti predstavujú spolu sumu 103,80 eur. Rovnako si pôvodne nevyčísli výdavky na obuv, oblečenie a hygienické a čistiace prostriedky, ktoré sú v súčasnosti v sume 220 eur. Školské výdavky na maloletého Michala tvoria mesačne sumu 27,20 eur za stravné, 10 eur za školský klub, 48 eur doučovanie nemeckého jazyka, 15 eur futbalový krúžok a ročne 10 eur za poplatok rade rodičov. Na maloletú Katarínu hradí navrhovateľ mesačne školné 18 eur, stravné 29 eur, krúžok anglický jazyk 12,80 eur a dar škole 35 eur ročne. Cestovné náklady do školy a škôlky z Jerichova do Bánoviec nad Bebravou predstavujú sumu 100 eur. Celkové aktuálne výdavky navrhovateľa a jeho rodiny sú teda vo výške 1 557,79 eur. Z uvedeného vyplýva, že mesačné výdavky navrhovateľa klesli o 1 191,52 eur. Okrem toho platí navrhovateľ výživné na oprávneného a jeho brata Denisa vo výške 350 eur mesačne, predtým platil 400 eur mesačne. Manželka navrhovateľa bola v čase posledného rozhodovania o výživnom na rodičovskej dovolenke a jej príjem tvoril len prídavok na dieťa vo výške 170,20 eur. V súčasnosti je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a poberá prídavok na 2 maloleté deti. Navrhovateľovi sa dňa 13.7.2018 narodilo ďalšie maloleté dieťa. Vyživovacia povinnosť mu však nepribudla. V čase posledného rozhodovania mal okrem oprávneného a jeho maloletého brata Denisa 2 ďalšie vyživovacie povinnosti - k maloletému Michalovi a manželke, ktorá bola na rodičovskej dovolenke. Aktuálne má tiež okrem oprávneného a jeho brata Denisa 2 ďalšie vyživovacie povinnosti k 2 maloletým deťom pochádzajúcim zo súčasného manželstva. Jeho manželka už nie je na rodičovskej dovolenke, je evidovaná na úrade práce, pričom z oznámenia príslušného úradu práce vyplýva, že v okrese Bánovce nad Bebravou je dostatok voľných pracovných miest, nie je teda odkázaná na výživu svojho manžela. Z výpisov z účtu navrhovateľa, ale aj výsluchu účastníkov a svedkyne na pojednávaníach je zrejmé, že navrhovateľ mal okrem dávok v nezamestnanosti ešte ďalšie príjmy z vyplatených poisťok a daňového vyrovnania v nezanedbateľných výškach. Rovnako bolo v konaní preukázané, že navrhovateľ a jeho manželka majú príjem aj z iných činností, ktorých výšku však súdu nepreukázali. Z uvedených skutočností vyplýva, že celkové reálne príjmy navrhovateľa sa za

posledný rok nezmenšili, naopak, sú ešte vyššie. Na druhej strane výdavky navrhovateľa a jeho rodiny sa v podstatnej miere znížili. Pri určovaní vyživovacej povinnosti súd uplatňuje princíp potenciality príjmov, v zmysle ktorého súd neprihliada len na skutočné príjmy osoby povinnej platiť výživné, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jej potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré mohla mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Hoci navrhovateľ a aj jeho manželka sú aktuálne nezamestnaní, vzhľadom na počet voľných pracovných miest v okrese Bánovce nad Bebravou a tiež pracovnú kvalifikáciu navrhovateľa má súd za to, že navrhovateľ má reálnu možnosť sa zamestnať. Súd teda nezistil na strane navrhovateľa takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie jeho vyživovacej povinnosti k oprávnenému. Na strane oprávneného naopak došlo k zmene pomerov. V čase posledného rozhodnutia o výživnom navštevoval základnú školu vzdialenú 3 km od jeho bydliska, pričom cestovné predstavovalo sumu 5 eur mesačne. V súčasnosti je starší o viac ako 4 roky. Je v 4. maturitnom ročníku na strednej škole v Leviciach. Mesačne má len výdavky spojené s cestovaním do školy vo výške 100 až 120 eur. Má ďalšie výdavky spojené so školou - oblečenie a obuv na prax v sume 120 eur ročne, školské pomôcky 30 eur ročne, náklady na stužkovú 250 eur, oblek a topánky 190 eur, vodičský preukaz 690 eur a ďalšie náklady na exkurzie, výlety. Okrem toho má oprávnený bežné výdavky na stravu, oblečenie, obuv. Oprávnený má tiež záľuby - poľovníctvo, rybárstvo, chov zvierat, s ktorými má tiež spojené výdavky. Výdavky spojené so záľubami oprávneného súd nepovažuje za neprímerané, naopak tieto záľuby súd považuje za vhodný a rozumný spôsob trávenia voľného času mladého človeka. Navrhovateľ sa na výžive oprávneného žiadnym iným spôsobom nepodieľa, nad rámec súdom určeného výživného mu žiadnym spôsobom neprispieva. Od rozvodu manželstva rodičov oprávneného v roku 2016 vyživovacia povinnosť navrhovateľa k maloletému nebola zvýšená, naopak, v roku 2018 bola znížená o 20 eur. Všetky zvýšené výdavky oprávneného teda musí znášať jeho matka, ktorá od rozvodu manželstva zabezpečovala aj všetku starostlivosť o oprávneného.

22. Vzhľadom k tomu, že súd nezistil na strane navrhovateľa také skutočnosti, ktoré by mali vplyv na výšku jeho vyživovacej povinnosti k oprávnenému a takú zmenu pomerov v zmysle § 78 ods. 1 ZoR, ktorá by odôvodňovala možnosť vyhovieť podanému návrhu, návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

23. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.