

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 1T/108/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814010361  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6814010361.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd F. samosudcom JUDr. Marianom Törökom v trestnej veci proti obžalovanému ml. Z. Č. a spol. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. novembra 2014 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

ml. Z. Č., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom M., X. O. XXX, prechodne bytom M., H. XXX, okres F.,  
F. B., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F. Č.. XX, okres F.,

s ú v i n n í , ž e

dňa 22.07.2014 v čase okolo 18.00h pod vplyvom alkoholu prišli po vzájomnej dohode v M. na ulici Š. k rodinnému domu č. XX, ktorého majiteľom je G. C., kde po niekoľkonásobných úderoch do zatvorenej brány do dvora rodinného domu túto otvorili a cez dvor prešli k uzamknutým vchodovým dverám do domu, ktoré vykopli a vošli do domu, kde vulgárne nadávali poškodenému G. C. a F. B. sa mu vyhrážal, že ho zabijú, načo G. C. vzal na obranu sekeru, ktorou sa zahnal na F. B., ktorý sa uhol a zobral zo zeme elektrickú žmýkačku a túto hodil do poškodeného, ktorého netrafil, následne poškodený vybehol z domu a bežal na políciu, pričom obvinení ho naháňali až k budove OO PZ M., týmto konaním vzbudili u G. C. dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, a poškodením zariadenia na rodinnom dome spôsobili škodu vo výške 106,20 eur,

t e d a

obž. ml. Z. Č. a F. B.  
spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - násilím a prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

obž. F. B.  
inému sa vyhrážal smrťou, takým spôsobom, že to u neho vzbudilo dôvodnú obavu,

t ý m s p á c h a l i

obž. ml. Z. Č. a F. B.  
prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona

obž. F. B.  
prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona,

Z a t o i m s ú d u k l a d á

Obžalovanému ml. Z. Č.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 36 písm. l/, 37 písm. m/ Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (ôsmich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 51 ods. 1 Tr. zákona. mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona ukladá obžalovanému v rámci probačného dohľadu obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných omamných látok.

Obžalovanému F. B.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 36 písm. l/, 37 písm. h/ s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. a § 51 ods. 1 Tr. zákona. mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 50 ods. 1 mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona ukladá obžalovanému v rámci probačného dohľadu obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných omamných látok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému G. C. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M., Š. XX, okres F., škodu v sume 106,20 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného G. C. so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry F. podal dňa 26.09.2014 na ml. Z. Č. a F. B. obžalobu pod sp. zn. 1 Pv 223/14/6608 pre skutok kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaní ml. Z. Č. a F. B. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásili, že sú vinní a obaja obžalovaní na všetky otázky, ktoré im súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/, Tr. poriadku odpovedali zhodne „áno“. Následne súd po návrhu prokurátora, obhajcu, zástupcu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny a obžalovaných podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného ml. Z. Č. a obžalovaného F. B. o tom, že sú vinní a rozhodol že dokazovanie v rozsahu

v akom obžalovaní priznali spáchanie trestnej činnosti sa nevykoná a vykoná sa dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Samosudca na hlavnom pojednávaní so súhlasom obžalovaných a prokurátora prečítal znalecký posudok a čítal a oboznámil listinné dôkazy: vyčíslenie škody č. I. 76-78, list vlastníctva č. I. 79, rozsudok č. I. 80-82, uznesenie č. I. 83, správa ÚPSVaR č. I. 84, zápisnica o ohliadke miesta činu č. I. 85-95, Úradný záznam č. I. 96, RT č. I. 97-98, výpis s evidencie priestupkov č. I. 99-102, správy o povesti č. I. 103-104, správy zo sociálnej poisťovne, č. I. 105-106, správy ÚPSVaR č. I. 107-112.

V súlade s § 2 ods. 6 Tr. poriadku súd hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Vykonaným dokazovaním bolo spoľahlivo a jednoznačne preukázané, že žalovaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchali ho obžalovaní, ktorí sú za jeho spáchanie trestne zodpovední ako trestne zodpovedné osoby spĺňajúce podmienky veku a pričetnosti.

Obžalovaní mladiství Z. Č. a F. B. tým, že spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a čin spáchali najmenej s dvoma osobami naplnil všetky zákonné znaky zločinu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona.

Obžalovaný F. B. tým, že inému sa vyhrážal smrťou, takým spôsobom, že to u neho vzbudilo dôvodnú obavu naplnil všetky zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný ml. Z. Č. bol v minulosti dvakrát súdne trestaný. Naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu F. zo dňa 16.07.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov, ktorý mu bol podmienene odložený so skúšobnou dobou jeden rok a tri mesiace do 16.10.2015. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne.

Obžalovaný F. B. Č. nebol v minulosti súdne trestaný. Podľa výpisu z evidencie priestupkov bol v minulosti postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov, prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu v zmysle § 34 Tr. zákona, pričom v zmysle § 38 ods. 2 prihliadal aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Súd obžalovanému ml. Z. Č. uložil trest podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ - predchádzajúce odsúdenia a zistení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona - priznanie sa a s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona - zmierňujúce ustanovenie o trestnom postihu mladistvých. Aj keď je preukázané, že obžalovaný spáchal trestný čin v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia za iný jeho trestný čin (odsúdený rozsudkom Okresného súdu F. sp. zn. 2T/120/14 z

16.07.2014), súd nepoužil aplikáciu ustanovenia § 49 ods. 2 Trestného zákona. Súd teda neuložil obžalovanému tzv. nepodmienečný trest odňatia slobody (najprísnejší z trestov - u mladistvého by mal byť ukladán ako krajný, posledný prostriedok, ak by vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu mladistvého uloženie iného trestu zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu), keďže prihliadal na osobu a vek mladistvého - dovŕšil len 16. rok svojho veku, na skutočnosť, že mladistvý je v evidencii sociálnej kurately od r. 2010 a vzhľadom na návrh sociálnej kuratorky dať mladistvému ešte jednu šancu. Súd bral do úvahy aj vyjadrenie zákonného zástupcu mladistvého - matky, že odkedy je otec mladistvého v base, obžalovaný sa zmenil, pomáha jej doma s deťmi a stará sa o deti, keď ona chodí na aktivačné práce. Súd preto uložil obžalovanému zatiaľ len podmienenečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom

ustanovenej trestnej sadzby vo výmere osem mesiacov, ktorý bude v danom prípade postačovať na prevýchovu obžalovaného, je v záujme spoločnosti a plní účel trestu v zmysle § 34 a § 97 Tr. zákona. Súd tým poskytol obžalovanému priestor, aby počas výkonu trestu svojím životom preukázal, že jeho trest splní svoj prevýchovný účel, inak bude musieť uložený trest odňatia slobody vykonať. Tomu by mal účinne napomôcť aj určený probačný dohľad a obmedzenie spočívajúce v zákaze používania alkoholických nápojov a iných omamných látok.

Súd má za to, že hrozba výkonu uloženého trestu, v spojení so súbežne určeným probačným dohľadom a uloženými povinnosťami, má dostatočný vplyv na prevýchovu obžalovaného, a mala by byť pre obžalovaného dostatočným motivačným faktorom pre zmenu jeho doterajšieho prístupu k dodržiavaniu právnych predpisov a vedenie riadneho života. Ak by sa predsa ukázalo, že obžalovaný uložené povinnosti neplnil alebo inak nevedol riadny život, súd môže rozhodnúť o tzv. premene trestu a nariadiť výkon trestu odňatia slobody. Práve a len obžalovaný môže svojím správaním počas skúšobnej doby ovplyvniť, či bude uložený trest odňatia slobody napokon vykonaný alebo či dôjde (po uplynutí skúšobnej doby) k zahladeniu tohto odsúdenia aj bez reálneho výkonu.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery ukladal súd trest podľa najprísnejšieho trestného činu so zbíhajúcej sa trestnej činnosti a obžalovanému F. B. uložil trest podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona pri zistení príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ - spáchal viac trestných činov a zistení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona - priznanie sa a tomuto uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok. Súd v tomto prípade považoval tento trest za postačujúci, a keďže obžalovaný nebol súdne trestaný, má súd zato, že hrozba výkonu trestu bude postačujúca na prevýchovu obžalovaného a preto mu výkon trestu podmiennečne odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov s určením probačného dohľadu a v rámci probačného dohľadu uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze používania alkoholických nápojov a iných omamných látok.

Poškodený G. C. si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody. Súd mal preukázanú škodu vo výške 106,20 eur preto uložil obžalovaným povinnosť poškodenému uhradiť škodu v tejto výške spoločne a nerozdielne a poškodeného so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, pretože na rozhodnutie v tomto štádiu konania by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, čo pre účely trestného konania nie je potrebné a trestné konanie by sa tým neúmerne predĺžilo.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.