

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/139/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313201800
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313201800.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: DOMBYT Čadca, so sídlom U Kyzka 751, 022 04 Čadca, IČO: 35 658 312, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti odporcom: 1/ A.X. G., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Š. XXXX/X, XXX XX Č., 2/ Ľ. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Š. XXXX/X, XXX XX Č., toho času obaja na neznámom mieste, v konaní zastúpení opatrovníčkou Annou Gáborovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Čadca, v konaní o zaplatenie 542,06 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 542,06 € spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 542,06 € od 21. 2. 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi iné trovy konania vo výške 32,50 € a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 106,35 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.2.2013 sa navrhovateľ voči odporcom 1/ a 2/ domáhal zaplatenia sumy 542,06 € s príslušenstvom. Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že odporcovia sú užívatelia bytu č. X K. Č., E. Š. Q., v bytovom dome č. XXXX na základe zmluvy o nájme bytu, uzavretej dňa 30.10.1994. Odporcovia si neplnili svoje povinnosti im vyplývajúce z nájmovej zmluvy a neuhradili nájomné a platby za služby spojené s užívaním bytu, čo viedlo k naakumulovaniu nedoplatkov v navrhovateľom uplatnenej výške 542,06 €. Z vyúčtovania nedoplatku za platby spojené s užívaním bytu 2288/2901-009, vyplýva, že celková dlžná suma je ku dňu podania návrhu 1.575,78 €. Vzhľadom k tomu, že podstatná časť tejto sumy je, resp. bola predmetom iného konania, navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje len sumu 542,06 € s príslušenstvom. Keďže odporcom v rade 1/ a 2/ vznikol spoločný nájom bytu, navrhovateľ sa domnieva, že za platenie nájomného sú zodpovední obaja manželia, čo je aj dôvod pasívnej vecnej legitímácie. Na základe uvedeného navrhovateľ žiadal tunajší súd, aby odporcom 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 542,06 € spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ dlžnej sumy za každý deň z omeškania od 21.2.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, a zároveň uloženia povinnosti odporcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu, rovnako do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu.

Dňa 18.3.2013 vyhovel súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu a vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 16RO/29/2013-15, ktorým uložil odporcom 1/ a 2/, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu

zaplatili navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 542,06 € s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 542,06 € od 21.2.2013 do zaplataenia, trovy konania vo výške 32,50 € (súdny poplatok za návrh) a trovy právneho zastúpenia vo výške 106,39 € (2 úkony po 36,52 € + 2 režijné paušály po 7,81 € + DPH vo výške 17,73 €) na účet právneho zástupcu navrhovateľa, alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde.

Platobný rozkaz č.k. 16RO/29/2013-15 zo dňa 18.3.2013 bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 16RO/20/2013-35 zo dňa 6.8.2013 v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, teda pre nemožnosť jeho doručenia odporcom 1/ a 2/ do vlastných rúk, zrušený. Uznesenie č.k. 16RO/20/2013-35 zo dňa 6.8.2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 17.9.2013. Nakoľko sa vykonaným šetrením nepodarilo zistiť pobyt odporcov, v kontexte uvedeného súd uznesením č.k. 7C/139/2013-48 zo dňa 18.9.2014 ustanovil odporcom 1/ a 2/ opatrovníčku s tým, že uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.10.2014.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku s poukazom na ustanovenie § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 28.10.2014 a zvesené dňa 10.11.2014 a zároveň bolo zverejnené i na webovom sídle súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania (č.l. 1-3 súdneho spisu) a predloženými listinnými dôkazmi: Nájomnou zmluvou zo dňa 30.10.1994 (č.l. 7-8 súdneho spisu), súhlasom Mestského úradu v Čadci k uzatvoreniu zmluvy o nájme bytu zo dňa 3.10.1994 (č.l. 9 súdneho spisu), zálohovým predpisom na výpočet úhrady za používanie bytov a nebytových priestorov zo dňa 19.2.2010 (č.l. 10 súdneho spisu) a vyúčtovaním nedoplatku za platby spojené s užívaním bytu 2288/2901-009 zo dňa 19.2.2013 (č.l. 11 súdneho spisu), pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ s odporcom 1/ uzavreli dňa 30.10.1994 v zmysle § 685 a nasl. Občianskeho zákonníka Nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bolo užívanie 1-izbového štátneho bytu v Čadci, nachádzajúceho sa na sídlisku III., ul. Školská, č. d. /č. bloku/ 2288, č. bytu 9, bytu I. kategórie. V rámci predmetnej zmluvy sa prenajímateľ (v tomto konaní v postavení navrhovateľa) a nájomca (v tomto konaní v postavení odporcu 1/) dohodli, že nájomné a úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu bude nájomca uhrádzať prenajímateľovi vždy najneskôr do 15-teho dňa príslušného mesiaca, pričom spôsob výpočtu nájomného a úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu, ako aj spôsob ich plnenia sa riadi všeobecne záväznými predpismi, najmä vyhláškou č. 15/1992 Zb. Zmluvné strany sa v dojednanej zmluve okrem iného zároveň dohodli, že ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania. Zálohovým predpisom na výpočet úhrady za používanie bytov a nebytových priestorov bola odporcom 1/ a 2/, titulom spoločného nájmu bytu manželmi v zmysle § 703 ods. 1 Občianskeho zákonníka, určená mesačná záloha, resp. nájomné vo výške 166,94 €. Keďže si odporcovia 1/ a 2/ neplnili im vyplývajúce povinnosti z nájomnej zmluvy a určené zálohové platby za používanie bytu a nebytových priestorov neuhradili riadne a včas, naakumulovaním jednotlivých nedoplatkov im vo vzťahu k prenajímateľovi vznikol dlh v sume celkom 1.575,78 € (r. 2012/0 - 1.241,92 €; r. 2013/1 - 166,93 €; r. 2013/2 - 166,93 € = 1.575,78 €), zo sumy ktorej si navrhovateľ v tomto konaní voči odporcom 1/ a 2/ uplatnil sumu 542,06 €, nakoľko jej zvyšná časť bola uplatnená v inom konaní.

Podľa § 685 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byť do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 686 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s

užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

Podľa § 671 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 696 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

(2) Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 697 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 703 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak sa za trvania manželstva manželia alebo jeden z nich stanú nájomcami bytu, vznikne spoločný nájom bytu manželmi.

Podľa § 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že navrhovateľ si nárok v tomto konaní uplatnil dôvodne. Odporcovia 1/ a 2/ boli titulom Nájomnej zmluvy zo dňa 30.10.1994 povinní za užívanie bytu č. X, nachádzajúceho sa v Č., E. S. U., Q.. Š., č. d. /č. bloku/ XXXX, platiť nájomné, resp. mesačné zálohy vo výške jednej mesačnej zálohy 166,94 €. Tým, že si odporcovia 1/ a 2/ neplnili im vyplývajúce povinnosti z nájomnej zmluvy a určené zálohové platby za používanie bytu a nebytových priestorov neuhradili riadne a včas, naakumulovaním jednotlivých nedoplatkov im vo vzťahu k prenajímateľovi vznikol dlh v sume celkom 1.575,78 € (r. 2012/0 - 1.241,92 €; r. 2013/1 - 166,93 €; r. 2013/2 - 166,93 € = 1.575,78 €). Keďže odporcovia 1/ a 2/ dlžnú sumu do dnešného dňa neuhradili, súd im uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 542,06 €. Súd odporcov 1/ a 2/ nezaviazal na úhradu celej dlžnej sumy, t. j. 1.575,78 €, z dôvodu, že jej zostávajúca časť bola navrhovateľom uplatnená v inom konaní. Nakoľko odporcovia 1/ a 2/ ako nájomcovia nezaplatili navrhovateľovi ako prenajímateľovi nájomné do 5 dní po jeho splatnosti, t. j. do 20.2.2013 súd ich spoločne a nerozdielne zaviazal i na úhradu poplatku z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 542,06 € od 21.2.2013 do zaplatenia tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Čo do náhrady trov konania, o tomto nároku súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľovi v tomto konaní vznikli trovy konania jednak titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 32,50 € (č.l. 14 súdneho spisu) a jednak právnym zastúpením, kedy právny zástupca navrhovateľa vykonal dva úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. návrh na začatie konania), za úkony ktoré mu v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb patrí odmena vo výške celkom 106,39 € (odmena za 1 úkon právnej služby á 36,52 € + režijný paušál za 1 úkon právnej služby á 7,81 € + DPH 20%). Keďže si odporcovia 1/ a 2/ vo vzťahu k navrhovateľovi neplnili im vyplývajúce povinnosti z nájomnej zmluvy riadne a včas, z dôvodu ktorého boli v konaní neúspešní, súd im uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi, ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, iné

trovy konania vo výške 32,50 € a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 106,35 €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).