

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoP/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122206542
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3122206542.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: K. a Q., obe bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K., deti rodičov: matky Q., právne zastúpenej T. a otca D., právne zastúpeného X., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o určenie výživného, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 26. októbra 2022, č.k. 32P/122/2022-42, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozhodnutím, súd prvej inštancie na návrh matky nariadil v konaní vo veci samej o určenie výživného neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť otcovi maloletých detí prispievať na výživu maloletého K. sumou 80,- eur mesačne a na výživu maloletej Q. sumou 130,- eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že matka maloletých detí svojim návrhom žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi uloží povinnosť prispievať na výživu maloletého K. sumou 100,- eur mesačne a na výživu maloletej Q. sumou 150,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletých. V návrhu uviedla, že deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré je hlboko a trvalo rozvrátené, v dôsledku čoho podala dňa 18.10.2021 návrh na rozvod manželstva, o ktorom konanie je vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 35P/121/2021 a doposiaľ nie je právoplatne skončené. Otec detí podal návrh na určenie jeho vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, ktorá vec je vedená Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 31P/96/2021 a ani toto konanie nie je právoplatne skončené, v ktorom konaní sa domáha otcu určenia jeho vyživovacej povinnosti na maloletého K. v sume 40,- eur mesačne a na maloletú Q. v sume 40,- eur mesačne, čo považuje ako matka za absolútne nepostačujúce. Pre agresívne správanie otca opustila spoločnú domácnosť dňa 16.01.2021, pričom otec nechcel dovoliť, aby deti odišli s ňou. V jej výlučnej starostlivosti sú deti od 20.06.2021 a od tejto doby, t.j. viac ako rok, otec maloletých detí na ich výživu neprispieva a s deťmi sa nestretáva. V súčasnej dobe je trestne stíhaný pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona za skutky spáchané voči nej. Vec je vedená na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1T/62/2022. Na základe uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2Tpo/90/2021-65 zo dňa 19.08.2021 bol otec maloletých detí prepustený z väzby na slobodu a má zákaz priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, zákaz ju kontaktovať, približovať sa k jej obydliu, ako aj pracovisku. Maloletý K. má XX rokov, navštevuje X. ročník ZŠ. Stravuje sa v školskej jedálni. Dispensarizovaný je v alergologickej ambulancii, pričom na lieky mu dopláca 10,- eur mesačne. Maloletá Q. má X rokov a navštevuje X. ročník Q. v K.. Na základe špeciálno-pedagogického vyšetrenia, Centrum špeciálno-pedagogického poradenstva pri Q. vydalo písomné vyjadrenie, že Q. má špeciálne výchovno-vzdelávacie potreby a je dieťaťom so zdravotným znevýhodnením. Odporúčené bolo pre úspešnú realizáciu edukačného

procesu využívať asistenta učiteľa na kontrolu porozumenia a vysvetlenia úloh. Matka ďalej uviedla, že s dcérou navštevuje psychiatrickú ambulanciu F. E. A. Maloletá Q. nastúpila do X. ročníka na I., avšak na jej zdravotné postihnutie vzdelávanie v tejto škole nezvládla, a preto bolo potrebné zmenu školy, a to na špeciálnu školu pre deti s autizmom, ktorú navštevuje od 01.09.2022. V uvedenej škole je školné vo výške 230,- eur mesačne. Maloletá je dispenzarizovaná v alergologickej ambulancii, trpí astmou, a v nefrologickej ambulancii, s čím má zvýšené výdavky. Matka ďalej uviedla, že pracuje ako zdravotná sestra, jej zamestnávateľom sú Q.. s priemerným mesačným príjmom 1.000,- eur netto. Byva v prenajatom byte na J., kde za prenájom platí 490,- eur mesačne. So starostlivosťou o deti jej pomáha plnoletá dcéra Q. X.. Pokiaľ ide o otca detí, užíva celý ich spoločný majetok, a to rodinný dom v obci K. P., ako aj osobné motorové vozidlá H. I. a H. T.. Podľa jej vedomostí mu zanikla vyživovacia povinnosť k dcére z prvého manželstva Q. X., ktorá ukončila štúdium na lekárskej fakulte. Je presvedčená, že situácia si vyžaduje okamžitý zásah súdu, nakoľko poukazuje na to, že nie je možné čakať na rozhodnutie vo veci samej, nakoľko otec si viac ako rok neplní (od júna 2021) vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia matka podala aj návrh vo veci samej na určenie výživného otcovi na maloletého K. sumou 200,- eur a na maloletú Q. sumou 300,- eur s účinnosťou od 01.08.2021. Nedoplatok na zročnom výživnom matka žiadala zaplatiť u obidvoch detí do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Vychádzajúc z návrhu matky a pripojených listinných dokladov, súd prvej inštancie zistil, že maloleté deti K. a Q. pochádzajú z doposiaľ platného manželstva rodičov. Na tamojšom súde je vedené konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 35P/121/2021 a ďalšie konanie o určenie výživného pod sp. zn. 31P/96/2021. Matka má maloleté deti vo svojej výlučnej starostlivosti od 20.06.2021. Otec na výživu detí neprispieva a s deťmi sa nestretáva. Matka spolu s deťmi býva v prenajatom byte na J. ulici v K., kde za prenájom hradí 490,- eur mesačne. Pracuje s priemerným mesačným príjmom cca 1.000,- eur netto. Maloletý K. má t.č. XX rokov a navštevuje X. ročník základnej školy. Je dispenzarizovaný v alergologickej ambulancii. Matka mu na lieky dopláca cca 10,- eur mesačne. Maloletá Q. má t.č. X rokov a navštevuje X. ročník Q., kde matka hradí školné vo výške 230,- eur mesačne. Dispenzarizovaná je v alergologickej a nefrologickej ambulancii. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni bolo súdom zistené, že otec poberá v súčasnosti nemocenské dávky vo výške 804,60 eura. V čase od 01.06.2022 do 29.07.2022 pracoval v obchodnej spoločnosti E.. Predtým v období od 15.03.2022 do 31.05.2022 bol zamestnaný v C. B., kde dosahoval priemerný mesačný príjem 953,- eur mesačne. Z dopytu u posledného zamestnávateľa otca maloletých detí - E. bolo súdom zistené, že pracovný pomer u tohto zamestnávateľa, ktorý trval od 01.06.2022 do 29.07.2022, s priemerným mesačným príjmom 771,44 eura, bol ukončený podľa § 72 ods. 1 Zákonníka práce. Zamestnávateľ ukončil pracovný pomer so zamestnancom v skúšobnej dobe ku dňu 29.07.2022. Dôvodom výpovede bola nespoľahlivosť a neodbornosť vykonanej práce, riešenie súkromných záležitostí počas pracovnej doby s opustením určeného pracoviska.

4. Aplikujúc ustanovenia § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 325 ods. 1 CSP, § 360 ods. 1, § 366 CMP na osvedčený skutkový stav, so zreteľom na záujem maloletých detí dospel súd prvej inštancie k záveru, že návrhu matky je potrebné vyhovieť. Podľa jeho názoru matka osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Mal za preukázané, že odkedy má matka mal. deti v osobnej starostlivosti, t.j. od 20.06.2021, otec si vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom neplnil a s deťmi sa ani nestretával. Všetky výdavky na maloleté deti zabezpečuje matka sama. Otec maloletých detí v súčasnosti poberá nemocenské dávky vo výške 804,60 eura. Plnenie vyživovacej povinnosti je tou najzákladnejšou povinnosťou každého rodiča voči svojmu dieťaťu, ktorá trvá až do doby, pokiaľ dieťa nenadobudne schopnosť samostatne sa živiť. V prípade tejto veci si otec dlhodobo vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom neplní žiadnou finančnou čiastkou, preto mu určil jej výšku neodkladným opatrením a to na maloletého K. sumou 80,- eur a na maloletú Q. sumou 130,- eur mesačne. U maloletej Q. súd zohľadnil jej zdravotné problémy, s čím má matka zvýšené výdavky nielen v súvislosti so zdravotným stavom maloletej, ale aj úhradou poplatkov za školu. Súd mal za to, že súčasná situácia si vyžaduje okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP, nakoľko takto stanovené výživné považuje súd za výživné v nevyhnutnej miere, ktoré má slúžiť len na uspokojenie základných potrieb maloletých detí. Vo veci samej súd vykoná širšie dokazovanie, na základe ktorého bude stanovená výška výživného zodpovedajúca odôvodneným potrebám maloletých detí, ako aj možnostiam a schopnostiam otca.

5. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadol otec maloletých detí prostredníctvom svojho právneho zástupcu, navrhujúc odvolaciemu súdu jeho zmenu tak, že výška vyživovacej povinnosti bude znížená vzhľadom na aktuálnu finančnú a zdravotnú situáciu otca. V konkrétnostiach dôvodil, že si plní vyživovacie povinnosti tiež voči svojim deťom z prvého manželstva, a to k Q. X. vo výške 180,- eur a k F. vo výške 100,- eur mesačne. Ďalej poukazoval na to, že sa lieči na stredne ťažký stupeň depresie ambulantne a od 10/2022 aj ústavne v X. v súvislosti s čím je od 29.07.2022 práceneschopný a tiež nezamestnaný. Poukazoval na to, že matka detí, teda jeho manželka, sa odsťahovala v januári 2021, odkedy platí všetky náklady spojené s rodinným domom sám. Jeho príjem bol vo výške 1.300,- eur mesačne v období do 12/2020, keď pracoval v Q.. Z dôvodu znižovania stavu pracovníkov však s ním bol skončený pracovný pomer dohodou, snažil sa následne zamestnať, ale z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu sa mu to podarilo len na krátkodobé kontrakty, nezodpovedajúce jeho kvalifikácii, ktorá je v odbore IT. Keďže má XX rokov, ťažko sa mu hľadá práca v odbore. Jeho zdravotnú situáciu skomplikovalo aj trestné stíhanie. Momentálne je práceneschopný, snažil sa liečiť a tiež aj pracovať, ale nie je to možné.

6. Matka vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že odvolanie považuje za nedôvodné a navrhuje potvrdenie napadnutého rozhodnutia v plnom rozsahu. Poukázala na to, že otec v odvolaní vôbec nepoprel skutočnosť, že obe deti sú v jej výlučnej starostlivosti od 20.06.2021 a od tejto doby, čo je viac ako 1 a pol roka, otec detí na ich výživu neprispieva a s týmito sa nestretáva. Rozhodnutie považuje za vecne správne. Tvrdenie, že otec od jej odchodu zo spoločnej domácnosti hradí všetky náklady spojené s rodinným domom nie sú pravdivé, pretože tento už dávnejšie prestal platiť hypotekárny úver, v nadväznosti na čo sa pripravuje predaj ich rodinného domu na dražbe. V ďalšom uvádza, že otec účelovo neuviedol výšku odstupného, ktorú obdržal pri skončení pracovného pomeru so Q., pričom táto bola súdom zistená vo výške 16.768,72 eur, napriek ktorej otec na výživu deťom neprispieval. Poukazuje tiež na to, že v zmysle správy od posledného zamestnávateľa otca E. bolo zistené, že pracovný pomer, ktorý tam trval necelé 2 mesiace (06-07/2022) s priemerným mesačným netto príjmom 771,44 eur bol ukončený v skúšobnej dobe, kedy dôvodom výpovede bola nespoľahlivosť a neodbornosť a tiež riešenie si súkromných záležitostí počas pracovnej doby s opustením určeného pracoviska. Skutočnosť, že voči otcovi je vedené trestné stíhanie, nemôže byť na ťarchu ani matky, ani maloletých detí, keďže je to otec, ktorý je zodpovedný za svoje konanie. Rovnako ako otec, ona sama sa lieči na depresiu, čo však neznamená, že nemusí zabezpečiť odôvodnené potreby maloletých detí. Jej priemerný mesačný príjem je cca 1.000,- eur netto, s deťmi býva v prenajatom byte, za ktorý platí 490,- eur mesačne a s nákladmi na deti jej pomáha jej plnoletá dcéra Q. X., ktorá je zamestnaná a má vlastnú domácnosť. Otec počas PN poberá nemocenské dávky podľa zistenia vo výške 804,60 eur mesačne, nemusí platiť žiadne nájomné, neplatí hypotekárny úver a na rozdiel od matky túto čiastku používa na vlastné potreby, pričom ona celý príjem používa na potreby maloletých detí. Pokiaľ otec poukazuje na jeho vyživovacie povinnosti z predchádzajúceho manželstva, tak podľa jej vedomosti, jeho vyživovacia povinnosť k dcére Q. X. zanikla ukončením štúdia na lekárskej fakulte, táto je schopná sama sa živiť, čo otec ani nepopiera. V konečnom dôsledku poukazuje na skutočnosť, že mal. Q. má trvale zhoršený zdravotný stav, matka len za návštevu v Q. platí mesačné školné vo výške 230,- eur mesačne.

7. Kolízny opatrovník nevyužil svoje právo písomne sa vyjadriť k podanému odvolaniu, ani k vyjadreniu matky k podanému odvolaniu.

8. Otec nevyužil právo písomnej repliky na vyjadrenie matky k ním podanému odvolaniu.

9. Krajský súd Trenčín ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote (§ 362 CSP) a má predpísané náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie bez toho, aby bol viazaný rozsahom odvolania a dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 CMP), prihliadnuc i na prípadné vady konania (§ 67 CMP) a po jeho preskúmaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) dospel k záveru, že toto je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

10. Napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala o určenie výživného otcovi v rámci konania vo veci samej, v základe vyhovel (do výšky čiastočne), dospejúc k záveru, že aktuálne si vzniknuté okolnosti so zreteľom na záujem mal. detí vyžadujú okamžitú ingerenciu súdu prostredníctvom využitia inštitútu neodkladného opatrenia.

11. Odvolateľ (otec) ťažiskovo namieta, že jeho aktuálna zdravotná a finančná situácia mu platenie určeného výživného neumožňuje, navyiac tvrdí existenciu ďalších vyživovacích povinností, čomu žiada prispôsobiť rozhodnutie odvolacieho súdu (požaduje určiť nižšie výživné, jeho čiastku nekonkretizuje). V princípe namieta, že súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní nevychádzal z úplného zistenia skutkového stavu.

12. Odvolací súd za aplikácie § 380 ods. 2 CSP v spojitosti s ust. § 67 CMP z úradnej povinnosti predovšetkým posudzoval, či konanie pred súdom prvej inštancie nie je zaťažené vadou/vadami, ktorá/ktoré sa týka/týkajú procesných podmienok. Posúdením procesného postupu súdu prvej inštancie v konaní, ktoré prechádzalo rozhodnutiu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ktorý zistil odvolací súd preskúmaním predloženého súdneho spisu, odvolací súd uvádza, že v konaní nezistil procesné vady zakladajúce dôvody pre zrušenie rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP a existenciu takejto vady odvolateľ ani netvrdil.

13. Posúdením otcom produkovaných odvolacích námietok vo svetle skutočností z obsahu spisového materiálu plynúcich (ťažiskovo návrh a odvolacie vyjadrenie matky, tiež pripojené listinné doklady), tieto vyhodnotil odvolací súd ako nespôsobilé k odlišnému rozhodnutiu odvolacieho súdu.

14. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu, je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až § 369 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ktoré však upravujú len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu. V otázkach tam neupravených sa v zmysle § 2 ods. 1 CMP použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Pri posúdení dôvodnosti odvolania otca maloletých detí, vychádzajúc z vyššie uvedeného, aplikoval odvolací súd nasledovné ustanovenia právnych predpisov:

15. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

18. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. V zmysle § 329 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

21. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

22. Ako vyplýva z ustanovení § 325 CSP a § 361 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v konaniach, ktoré sú upravené v CMP aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

23. V tomto konaní matka podaním návrhu tiež vo veci samej hodlá docieľiť úpravu rodičovských práv k mal. deťom v konkrétnosti v časti výživného zo strany otca na čas do prípadného rozvodu manželstva (vo veci ktorého aktuálne konanie prebieha), resp. rozhodnutia vo veci samej o určenie výživného vzhľadom na narušené vzťahy medzi rodičmi a nemožnosť dohody medzi nimi v tomto smere, čo bezodkladne podľa jej názoru je potrebné riešiť neodkladným opatrením, dôvody ktorého (posúdiac jej návrh podľa obsahu) možno subsumovať pod dôvod uvedený v ust. § 325 ods. 1 CSP, spočívajúci v potrebe bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov.

24. Pre potreby využitia tohto inštitútu postačovalo teda osvedčenie potreby nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov predovšetkým mal. detí, pričom zistenie relevantných skutočností si z hľadiska jeho účelu nevyžadovalo vykonanie plnohodnotného dokazovania, postačovalo zjednodušené osvedčenie.

25. Súd prvej inštancie predovšetkým správne posudzoval prioritne vo svetle záujmu mal. detí, ktorým je tento typ konania ovládaný, či tu je existencia takých skutočností, ktoré by aktuálne so zreteľom na matkou uvádzané dôvody boli spôsobilé vyžiadať si okamžitý zásah súdu prostredníctvom požadovaného procesného inštitútu.

26. Posúdením rozhodujúcich skutočností sa odvolací súd plne identifikuje so záverom súdu prvej inštancie v tom, že zákonné predpoklady pre využitie neodkladného opatrenia v tomto konaní za účelom určenia výživného na mal. deti zo strany otca, boli vzhľadom na osvedčené okolnosti posudzovanej veci naplnené.

27. Nemožno pochybovať o tom, že z hľadiska skutočností, ktoré boli osvedčené v priebehu konania pred súdom prvej inštancie je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú narušené a v otázke vyživovacej povinnosti k maloletým deťom napriek prebiehajúcej rozvodovej konaní medzi rodičmi ku konsenzu nedošlo, z ktorého dôvodu, predovšetkým so zreteľom na záujem maloletých detí, súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že vzhľadom ku skutočnosti, že deti boli v čase jeho rozhodovania vo faktickej osobnej starostlivosti matky (dokonca podľa tvrdenia matky už od 20.06.2021) a otec na tieto dobrovoľne od uvedeného obdobia výživným neprispieva (čo otec ani v odvolaní nepoprel), otec zaviazal s prihladením tak na jeho príjem aktuálne pozostávajúci z nemocenských dávok (podľa správy vo výške 804,60 eur mesačne), ako aj príjem matky (1.000,- eur netto mesačne), jej výdavky, náklady na odôvodnené potreby mal. detí a ich zdravotný stav, na vyživovaciu povinnosť, ktorú prispôbil veku maloletých detí a známym nákladom na ich odôvodnené potreby, keď samotným otcom nerozporovaná skutočnosť o neplnení si svojej zákonnej vyživovacej povinnosti k takémuto rozhodnutiu jednoznačne indikovala.

28. Pokiaľ ide o odvolacie námietky otca voči výške určeného mu výživného, pravdou je, že z hľadiska ust. § 366 CSP ide o vyživovaciu povinnosť nariadenú prostredníctvom využitia požadovaného inštitútu v tzv. nevyhnutnej miere, t.j. v rozsahu sumy, ktorá by mala v nevyhnutnej miere pokryť najzákladnejšie potreby maloletého dieťaťa do času, kým prvoinštančný súd nerozhodne o rodičovských právach a povinnostiach k maloletým deťom, najmä kým určí na tieto vo veci samej výživné (a to aj nad rozsah tejto minimálnej miery), keďže výživné určené neodkladným opatrením nemôže plne zodpovedať príslušným ustanoveniam Zákona o rodine túto problematiku upravujúcich, najmä § 62 ods. 1-5, § 75 ods. 1, t.j. schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinnej osoby a odôvodneným potrebám oprávneného, teda mal. detí, ale musí zodpovedať v čase rozhodovania o nariadení opatrenia, aj vzhľadom na neúplné výsledky dokazovania, resp. iba (ne)osvedčenie rozhodujúcich skutočností, výživnému v nevyhnutne potrebnom rozsahu. Za výživné v nevyhnutnej miere však nie je možné automaticky a paušálne považovať minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona, ale pri posudzovaní výšky výživného, ktoré má byť uložené povinnému rodičovi platiť pri nariadení neodkladného opatrenia, je vždy nevyhnutné zohľadniť konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu, rozhodujúce pre určenie výšky výživného.

29. V posudzovanej veci vzhľadom na vek detí, ich v tomto štádiu osvedčené nevyhnutné potreby a tiež zdravotný stav mal. Q. a s ním súvisiace náklady, tiež príjem matky a fakt, že otec podľa tvrdení matky na výživu mal. detí od 20.06.2021 (čo ani v odvolacom konaní nepoprel) neprispieva, je tu dôvodná obava o ohrození záujmov mal. detí v podobe nemožnosti zo strany matky zabezpečiť im ich nevyhnutné potreby. Keďže účelom NO je jednoznačne ochrana ohrozeného záujmu mal. detí, nemožno pochybovať, že využitie tohto inštitútu malo v posudzovanej veci svoje opodstatnenie. Súd prvej inštancie správne posúdil aj nevyhnutnú mieru nákladov v podobe otcovi určenej vyživovacej povinnosti voči obom maloletým deťom, s prihladením na to, že maloletý K. má XX rokov, navštevuje X. ročník základnej školy, je dispenzarizovaný v alergologickej ambulancii, na lieky mu matka dopláca 10,- eur mesačne, mal. Q. má X rokov, navštevuje X. ročník Q., kde len samotné školné ako náklad matky na toto dieťa predstavuje čiastku 230,- eur mesačne. Q. je tiež dispenzarizovaná v alergologickej ambulancii, trpí astmou, tiež v nefrologickej ambulancii a matka s deťmi býva v prenajatom byte, za ktorý platí čiastku 409,- eur mesačne, čo s prihladením na príjem matky nemôže indikovať k inému záveru ako tomu, že súdom

určená čiastka výživného otcovi voči maloletým deťom predstavuje skutočne len tú nevyhnutnú mieru, ktorou sa v tomto štádiu bude musieť otec na úhradách odôvodnených potrieb maloletých detí podieľať. Nedôvodne otec namieta, že jeho aktuálna situácia z hľadiska príjmu, či zdravotného stavu plateniu tejto výšky výživného nezodpovedá. Vychádzajúc zo zistení súdu prvej inštancie, tento totiž poberá aktuálne nemocenské dávky vo výške 804,60 eur mesačne, z ktorej čiastky bez ohrozenia jeho základných odôvodnených potrieb, o to viac, že nemá ako matka náklady na zabezpečenie bývania, môže súdom prvej inštancie mu určené výživné platiť, nehovoriac o tom, že podľa tvrdenia matky, ktoré nepoprel pri skončení predchádzajúceho pracovného pomeru dostal odstupné vo výške 16.768,72 eur, z ktorej si bol povinný primárne vytvoriť rezervu na plnenie si tejto jeho najzákladnejšej a primárnej zákonnej povinnosti. Pokiaľ otec dôvodí existenciou ním tvrdených ďalších dvoch vyživovacích povinností voči deťom z predchádzajúceho manželstva (z prvého manželstva), na tieto jeho tvrdenia nebolo možné odvolacím súdom prihliadnuť, keďže otec tieto ani v najmenšom neosvedčil. Navyiac matka v reakcii na odvolanie otca tvrdí, že vyživovacia povinnosť otca voči Q. X. mu zanikla ukončením jej štúdia na lekárskej fakulte, ktorú skutočnosť otec následne ani žiadnym spôsobom nepoprel. Keďže otec vo vzťahu k týmto svojim tvrdeniam žiadne dôkazy neprodukoval, nebolo možné v tomto štádiu na tieto jeho tvrdenia ako nepreukázané (dokonca ani v rovine osvedčenia) prihliadnuť a súdom prvej inštancie určenú výšku výživného voči obojm maloletým deťom považovať za v plnom rozsahu správnu.

30. Odvolacie námietky otca tak vyhodnotil odvolací súd ako nespôsobilé k zmene napadnutého rozhodnutia.

31. Pokiaľ teda súd prvej inštancie za tohto stavu vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa táto domáhala určenia vyživovacej povinnosti otcovi, keďže otec si túto svoju povinnosť dobrovoľne dlhodobo neplní, odvolací súd sa plne s jeho rozhodnutím identifikuje, považuje ho za vecne správne, z ktorého dôvodu ho podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

32. V konečnom dôsledku však odvolací súd zdôrazňuje, že neodkladným opatrením (resp. dôvodmi, na ktorých je založené) sa neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, čo znamená, že posúdenie všetkých rozhodujúcich skutočností, týkajúcich sa výživného, môže byť až výsledkom bezpečného zistenia všetkých, vo svetle na túto problematiku dopadajúcich skutočností, ich starostlivého vyhodnotenia a premietnutia do rozhodnutia vo veci samej. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia, ako už bolo uvedené vyššie, totiž prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia o veci. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie v rozsahu ako v prípade, keď rozhoduje o veci samej.

33. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloleťému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, príkazom pohľadávky z účtu v banke, príkazom iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleťého, styk s maloleťým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloleťému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok a to odňatím maloleťého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloleťým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloleťého prevziať.