

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/228/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814207386  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814207386.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47150513, právne zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711 proti žalovanej X. F., S.. XX. XX. XXXX, C. XXXX/XX, R., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom X.. X. Z., W. V. Ú. N. V., o zaplatenie 153,70 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 153,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 48,16 Eur od 04. 08. 2011 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 54,24 Eur od 04. 10. 2011 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 51,30 Eur od 04. 11. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 75,08 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 153,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 48,16 Eur od 04. 08. 2011 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 54,24 Eur od 04. 10. 2011 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 51,30 Eur od 04. 11. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35763469 ako postupca na strane jednej (ďalej len „právny predchodca“) a žalobca BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47150513 ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedeného pod referenčným číslom 9001113189. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Na základe predmetnej Zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti Zmluvy žalovanej služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanej servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanej vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. 7110345448 splatná dňa 03. 11. 2011 na sumu 51,30 Eur, faktúra č. 7109303127 splatná dňa 03. 10. 2011 na sumu 54,24 Eur, faktúra č. 7107031148 splatná dňa 03. 08. 2011 na sumu 48,16 Eur. Žalovaná nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti jej vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Celková neuhradená suma v čase

postúpenia pohľadávky bola 153,70 Eur, aktuálna dlžná suma je 153,70 Eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplattenia. Podľa § 517 os. 2 Občianskeho zákonníka, „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plní úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“ Vykonávacím predpisom je v tomto prípade Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom po 01. 02. 2013 (ďalej len „nariadenie vlády“). Podľa ust. § 3 nariadenie vlády, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Poukazuje na intertemporálne ust. § 10c nariadenia vlády, podľa ktorého ak záväzkový vzťah vznikol pred 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. 01. 2013 aj za dobu omeškania po 31. 01. 2013. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobca právo od žalovanej na zaplattenie úrokov z omeškania podľa predpisov účinných k 31. 01. 2013, nakoľko záväzkový vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol pred 01. 02. 2013, a to na nasledovné úroky z omeškania: 9,5 % ročne zo sumy 48,16 Eur od 04. 08. 2011 do zaplattenia, 9,5 % ročne zo sumy 54,24 Eur od 04. 10. 2011 do zaplattenia, 9,5 % ročne zo sumy 51,30 Eur od 04. 11. 2011 do zaplattenia.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/228/2014-43 zo dňa 15. 10. 2014 súd podľa § 29 O.s.p. ustanovil žalovanej za opatrovníka X.. X. Z., W. V. Ú. N. V., nakoľko žalovaná sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jej súčasný pobyt súdu nie je známy.

Podľa § 200ea ods. 1) O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O.s.p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávnych vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O.s.p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky,

ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pre jeho vyhlásením.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/228/2014-42 zo dňa 15. 10. 2014 oznámil, že dňa 11. 11. 2014 bude vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o pripojení zo dňa 29. 07. 2010 spolu s dodatkom k tejto zmluve zo dňa 29. 07. 2010, faktúrou č. 7110345448 splatnou dňa 03. 11. 2011 na sumu 51,30 Eur, faktúrou č. 7109303127 splatnou dňa 03. 10. 2011 na sumu 54,24 Eur, faktúrou č. 7107031148 splatnou dňa 03. 08. 2011 na sumu 48,16 Eur, Všeobecnými podmienkami a zistil, že nárok žalobcu je dôvodný.

Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení so všeobecnými podmienkami.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur a 2 x paušálna suma 7,81 Eur, t. j. 48,82 Eur + 20 % DPH, spolu trovy konania 75,08 Eur.

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania právnomu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1/ O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.