

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 37C/300/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713216730  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Sedlačková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1713216730.2

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci navrhovateľky: R. F., X.. XX.XX.XXXX, L. J. XXX/XX, R. E., štátny občan SR, proti odporcovi: Uniqua poisťovňa a.s., IČO: 00 653 501, so sídlom Lazaretská 15, Bratislava, o neurčitom návrhu takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na začatie konania zo dňa 11.11.2013 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Písomným návrhom na začatie konania zo dňa 11.11.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.11.2013 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zaviazal odporcu „plniť si povinnosť v súlade s ustanovením § Občianskeho zákonníka a to poskytnúť navrhovateľke primeraný preddavok potrebný na opravu poškodeného vozidla“.

Uznesením č.k.: 37C/300/2013-11 zo dňa 04.04.2014 tunajší súd vyzval navrhovateľku na odstránenie väd návrhu na začatie konania tak, že doplní petit návrhu, kde presne vyčíslí výšku požadovaného preddavku, potrebného na opravu poškodeného vozidla, teda uvedie v akej výške má odporca navrhovateľke plniť a pripojí listinné dôkazy, ktoré v návrhu označila a neboli k návrhu pripojené, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba oprávnená podnikáť, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p., navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Návrh navrhovateľky na začatie konania, doručený tunajšiemu súdu dňa 12.11.2013 neobsahuje náležitosti návrhu na začatie konania, konkrétne neobsahuje presný a materiálne vykonateľný petit návrhu.

V občianskom súdnom konaní je súd viazaný návrhom na začatie konania, a preto nemôže navrhovateľovi priznať viac, než žiadal v žalobnom petite (§ 79 ods. 1 OSP). Ak je predmetom návrhu na začatie konania peňažné plnenie, musí byť v návrhu uvedená presná výška peňažnej sumy, ktorú navrhovateľ požaduje. Ak to tak nie je, návrh nespĺňa náležitosti požadované zákonom. Touto výškou peňažného plnenia požadovaného navrhovateľom v návrhu je súd v konaní viazaný a nesmie prisúdiť viac. (Najvyšší súd SR 1Cdo 70/2010 z 29.06.2010)

Občianske súdne konanie je ovládané dispozičnou zásadou, platí teda, že súd je viazaný žalobou. Preto súd nemôže žalobcovi priznať viac než požadoval v žalobnom petite a žalovanému nemôže uložiť inú než žalobcom navrhovanú povinnosť. Opačný postup by bol v rozpore s ústavnými princípmi činnosti súdu. (IV. ÚS 286/1995)

Žalobný petit (návrh na rozsudový výrok) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takého petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda pre to, aby rozhodnutie bolo vykonateľné a aby mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané. (I.ÚS 233/97 Sb. 12)

Žalobca sa okrem iného svojim podaním domáhal, aby žalovaní boli zaviazaní na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobca jeho výšku neuviedol a neuviedol ani výšku finančných prostriedkov, ktoré žiada vylúčiť zo základne pre paušálny výpočet výšky príspevku do fondu údržby a opráv pre neho. Súd výšku judikovanej povinnosti vzhľadom na viazanosť žalobným návrhom (§ 153 ods. 2 O.s.p.) urobiť nemôže. Správne preto súd prvého stupňa postupoval, keď žalobcu uznesením z 26. augusta 2010 č.k. 16 C 79/2010 vyzval, aby uvedenú vadu (ako aj ďalšie vady v uznesení označené) nesprávnosti podania odstránil. V lehote určenej súdom žalobca tak neurobil a keďže išlo o taký nedostatok, pre ktorý v konaní nemožno pokračovať, správne súd podanie žalobcu uznesením odmietol. (Najvyšší súd SR 4Cdo 224/2011 zo dňa 20.12.2011)

Návrh na začatie konania musí obsahovať konkrétny návrh výroku rozsudku, ktorý obsahujúci rozsah uplatneného nároku. V návrhu na začatie konania musia byť uvedené rozhodujúce skutkové údaje konkretizujúce uplatnený nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, tj. nemožnosť zámeny. Opísanie rozhodujúcich skutočností slúži k vymedzeniu predmetu konania po stránke skutkovej a k jeho identifikácii, ktorá ho odlišuje od premetov iných konaní. Návrh musí byť presný a určitý lebo súd je (okrem výnimiek uvedených v zákone) návrhom na začatie konania viazaný. Najdôležitejšou obsahovou náležitosťou návrhu je petit. V ňom navrhovateľ uvádza ako by podľa jeho želania mal súd rozhodnúť, resp. ako by mal znieť výrok jeho rozsudku. Ním zároveň stanovuje rozsah požadovanej súdnej ochrany a určuje súdu medze toho, o čom a ako má súd rozhodnúť. Pretože v podstate ide o návrh súdneho výroku, kladie zákon na formuláciu petitu určité požiadavky, rešpektovaním ktorých sa zabezpečuje presnosť a určitosť (teda aj vykonateľnosť) výrokov rozsudkov. Presný a určitý petit je pre súd rámcom rozhodovania, z ktorého nemôže vybočiť a ktorý môže prekročiť len v taxatívne vymedzených prípadoch. (NS SR 7Cdo 122/2011 zo dňa 27.05.2012)

K návrhu navrhovateľka nepriložila všetky listinné dôkazy, na ktoré sa v návrhu odvoláva, pričom tieto, v prípade, že sú v návrhu označené, sú povinnou náležitosťou návrhu, pokiaľ z návrhu nie je zrejmé, že ich navrhovateľka nie je schopná predložiť bez svojej viny.

Z dôvodu absencie zákonných náležitostí návrhu navrhovateľky na začatie konania, doručenom prvostupňovému súdu dňa 12.11.2013, súd uznesením č.k.: 37C/300/2013-11 zo dňa 04.04.2014 vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania. Uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 14.04.2014. Zároveň bola navrhovateľka v uznesení poučená, že ak v určenej lehote návrh na začatie konania nedoplní alebo neopraví a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Napriek riadnemu doručeniu uznesenia navrhovateľka vytykané vady podania neodstránila, pričom ide o také nedostatky podania, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať. Nakoľko podanie navrhovateľky nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, súd podanie, ktoré je podľa obsahu návrhom na začatie konania, odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať na Okresnom súde Pezinok do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.