

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/2/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111010008
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3111010008.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Trenčíne na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.11.2014 v senáte zloženom z predsedkyne senátu JUDr. Evy Tóthovej a prísediacich Boženy Podmanickej a Márie Tomaničkovej takto

rozhodol:

Obžalovaná

L. V. - nar. XX.XX.XXXX v F., Y. republika, trvale bytom Y. - V., ul. C. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Levoča sa uznáva za vinnú, že

obvinená L. V. v podvodnom úmysle uviesť iného do omylu presvedčila R. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y., ul. L. č. XXXX/XX, aby ako konateľka spoločnosti HESIM spol. s.r.o. so sídlom v V. - A. č. XXX, okres Trenčín, IČO 36414000 v daňových priznaniach k dani z pridanej hodnoty (DPH) za mesiace január 2004 až február 2005 neoprávnene uplatnila nárok na vrátenia dane z pridanej hodnoty vo výške 5.766.166,- Sk (191.401,64 €) na základe fiktívnych faktúr vystavených spoločnosťou Slovpex s.r.o., Bziny 219, 02601 Dolný Kubín, IČO 31625509 napriek tomu, že k uskutočneniu týchto zdaniateľných plnení nedošlo, pričom nadmerné odpočty DPH za mesiace január až december 2004 vo výške 4.785.840,- Sk (158.860,78 €) boli spol. s.r.o. HESIM správcom dane skutočne vyplatené na účet č. 1769807959/0200 vedený vo VÚB banke, a.s., odkiaľ R. Q. tieto peniaze vybrala a obratom ich odovzdala L. V., ktorá ich použila pre svoju potrebu a nadmerné odpočty DPH za mesiac január 2005 vo výške 653.551,- Sk (21.693,92 €) a za mesiac február 2005 vo výške 326.775,- Sk (10.846,94 €) správca dane po kontrole neuznal a tieto vyplatené neboli, pričom fiktívne faktúry, dodacie listy, jednotné colné deklarácie a výpisy z bankových účtov na tento účel presne nezisteným spôsobom zabezpečovala L. V., pričom R. Q. nemala vedomosť o fiktívnosti týchto faktúr a L. V. sa týmto konaním ku škode Slovenského štátu obohatila o sumu 158.860,78 €, pričom k spôsobeniu ďalšej škody vo výške 32.540,86 € nedošlo vzhľadom na odhalenie fiktívnosti faktúr Daňovým úradom,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu, čiastočne konaním dokonaným a čiastočne v štádiu pokusu,

č í m s p á c h a l a

- trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zákona účinného do 01.01.2006, čiastočne dokonaný a čiastočne v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zákona účinného do 01.01.2006.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu pretože má za to, že trest uložený obžalovanej skorším rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T 76/2011 zo dňa 27.10.2011, ktorý

nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2011 podľa § 221 ods. 4, § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona za použitia zásad uvedených v § 41 ods. 2 Tr. zákona vo výmere 11 rokov so zaradením pre výkon trestu obžalovanej do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia je na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovanú L. V. podala prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trenčíne pod sp. zn. 1Kv 31/2009 dňa 04.01.2011 obžalobu pre trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 4 Tr. zákona účinného do 01.01.2006 na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti obžaloby. Na hlavnom pojednávaní po zaujatí stanoviska obhajkyne obžalovanej k podanej obžalobe prokurátorka Krajskej prokuratúry upravila skutkovú vetu obžaloby zhodne s výrokovou časťou tohto rozsudku, pričom právne kvalifikovala konanie obžalovanej ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zákona účinného do 01.01.2006 čiastočne dokonaného a čiastočne v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zákona účinného do 01.01.2006.

Obžalovaná L. V. na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku právne kvalifikovaného ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zákona účinného do 01.01.2006 v štádiu čiastočne dokonanom a čiastočne v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zákona účinného do 01.01.2006 a následne podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku odpovedala na všetky otázky kladne. Z toho dôvodu senát Okresného súdu v Trenčíne v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovanej o jej vine prijíma podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku a zároveň vyhlásil, že podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná v súvislosti s výrokom o treste.

Na hlavnom pojednávaní boli predsedníčkou senátu v zmysle § 269 Tr. poriadku oboznámené listinné dôkazy z trestného spisu a to odpis registra trestov na obžalovanú, stručný obsah spisu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T 21/2010, najmä rozsudok zo dňa 01.07.2013 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To 86/2013 zo dňa 03.06.2014, rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T 76/2011 zo dňa 27.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2011, rozsudok Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 8T 58/2007 zo dňa 09.04.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To 116/2009 zo dňa 10.11.2009.

Z rozsudku Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T 76/2011 zo dňa 27.10.2011 mal súd za preukázané, že týmto rozsudkom, ktorý trest si v súčasnosti odsúdená vykonáva bola odsúdená pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zákona (pri trestnej sadzbe od 10-15 rokov) a zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výrokov o trestoch z trestných vecí Okresného súdu Žilina, sp. zn. 22T 126/2009 a Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T 11/2008, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň jej bol uložený aj trest prepadnutia veci.

V konaní Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T 21/2010 vedenej proti obžalovanej L. V. a R. F. pre trestný čin neodvedenia dane a poistného v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 k § 148a ods. 1, ods. 4 Tr. zákona účinného do 01.01.2006 Krajský súd v Trenčíne dňa 03.06.2014 pod sp. zn. 2To 86/2013 vo vzťahu k obžalovanej L. V. rozhodol tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 3 Tr. poriadku, § 320 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, § 9 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu s tým, že trestné stíhanie proti obžalovanej zastavil.

Z rozsudku 8T 58/2007 Okresného súdu Trenčín zo dňa 09.04.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To 116/2009 zo dňa 10.11.2009 súd zistil, že v tomto konaní bola obžalovaná R. Q. oslobodená spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchala.

U obžalovanie L. V. súd zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona za nezistenia žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zákona. Obžalovaná sa k spáchaniu žalovanej trestnej činnosti v

celom rozsahu priznala a túto oľutovala. Zo spisového materiálu je zrejmé, že k spáchaniu žalovaného skutku došlo v priebehu rokov 2004 až do februára 2005, teda pred 10 rokmi, čo predstavuje značný časový odstup. Zároveň je obžalovaná od roku 2011 vo výkone trestu.

Na základe vykonaných a vyhodnotených dôkazov mal senát Okresného súdu jednoznačne preukázané, že žalovaného skutku sa obžalovaná dopustila v celom rozsahu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku vzhľadom na prijaté vyhlásenie o vine obžalovanej. Súd preto v danom prípade nevykonával na hlavnom pojednávaní dokazovanie ohľadne jej viny ale len ohľadne trestu. Konanie obžalovanej naplnilo všetky pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zákona účinného do 01.01.2006, čiastočne dokonaného a čiastočne v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zákona účinného do 01.01.2006, pretože na škodu cudzieho majetku sa obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila by tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu.

Pri úvahách súdu o určení druhu a výmery trestu súd prihliadol v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pofahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona za nezistenia príťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 Tr. zákona, na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosti jej nápravy.

Obžalovaná sa nachádza vo výkone trestu prvý krát, pričom si vykonáva dlhý trest vo výmere 11 rokov so zaradením do výkonu trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa názoru súdu sú u obžalovanej splnené podmienky v zmysle § 44 Tr. zákona na jej upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože v konaní Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T 76/2011 jej bol uložený súhrnný trest podľa § 221 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona za použitia zásad uvedených v § 41 ods. 2 Tr. zákona vo výmere 11 rokov so zaradením do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Takto uložený trest je na ochranu spoločnosti a jej nápravu podľa názoru súdu dostatočný, pričom súd navyše poukazuje na značný časový odstup 10 rokov od spáchania trestnej činnosti obžalovanou.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.