

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/156/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414202923
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414202923.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci navrhovateľa: B.C. CONSULT, s.r.o., Vranov nad Topľou, Budovateľská 1290, IČO: 45462500, zastúpená advokátom Mgr. Tomášom Saladiakom, so sídlom Vranov nad Topľou, M.R. Štefánika 171, proti odporcovi: H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B., K. 9, o 260.57 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 13.02.2014 domáhal zaplata sumy 250,57 eur s 12,5% ročným úrokom z omeškania od 08.01.2004 do zaplata a trov konania.

K návrhu sa vyjadril odporca podaním zo dňa 11.07.2014, v ktorom uviedol, že o uvedenom nároku navrhovateľa rozhodol Okresný súd Nové Zámky platobným rozkazom č. 4C/30/2010 zo dňa 29.03.2010, pričom uvedenú sumu odporca zaplatil dňa 09.07.2010 na účet vtedajšieho navrhovateľa Inkaso pohľadávok, s.r.o., Lučenec. Uviedol, že návrh na začatie konania je neopodstatnený.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 22.09.2014 oznámil súdu, že predmetom konania 6C/156/2014 je neuhradenie dlžného poistného na základe poistnej zmluvy č. 80524, ktorú uzavrel odporca s Wüstenrot poisťovňou, a.s.

K uvedenému vyjadreniu právneho zástupcu navrhovateľa sa vyjadril odporca podaním zo dňa 06.11.2014, ktorý opätovne uviedol, že neuznáva nárok navrhovateľa uplatnený návrhom na začatie konania ani do dôvodu ani do výšky a žiadal návrh zamietnuť, pričom opätovne poukázal na to, že ide o ten istý nárok, ktorý bol uplatnený už v konaní č. 4C/30/2010, pričom textové znenie návrhu na začatie konania v tomto spore je identické s textom návrhu na začatie konania vo veci 4C/30/2010, v ktorom žalovanú sumu 260,57 eur súd priznal navrhovateľovi Inkaso pohľadávok, spol. s.r.o., Lučenec.

Konajúci súd si zadovážil spis tunajšieho súdu č. 4C/30/2010, z ktorého súd zistil, že nárok, na základe ktorého sa navrhovateľ domáha zaplata sumy 260,57 eur je totožný s návrhom, ktorý bol podaný vo veci č. 4C/30/2010, pričom texty oboch návrhov sú identické a v oboch návrhoch sa nárok navrhovateľa odvodzuje od poistnej zmluvy uzavretej medzi odporcom a spoločnosťou Wüstenrot poisťovňa, a.s., Bratislava číslo zmluvy 80524, ktorá bola uzavretá dňa 20.05.2003. Je teda zrejmé, že o nároku

navrhovateľa bolo už právoplatne rozhodnuté platobným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky č. 4C/30/2010.

Podľa § 103 O.s.p., súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 odsek 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Konajúci súd z uvedeného návrhu ako i zo spisu tunajšieho súdu č. 4C/30/2010 zistil, že platobným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky č. 4C/30/2010-86 zo dňa 29.03.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.04.2010 bolo o nároku navrhovateľa právoplatne rozhodnuté, keďže v uvedenom konaní išlo o ten istý nárok ako v tomto konaní, pričom v uvedenom konaní išlo o vec už raz rozhodnutú (res iudicatae), pričom z návrhu na začatie konania je zrejmé, že ide o totožný právny základ, a teda totožný predmetu konania o toho istého odporcu a tiež o toho istého právneho predchodcu navrhovateľov, a to Wüstenrot poisťovňu, a.s., Bratislava, keďže v oboch prípadoch navrhovateľa odvodzujú svoj nárok z poistnej zmluvy uzavretej medzi odporcom a Wüstenrot poisťovnou, a.s., Bratislava číslo 80524 zo dňa 20.05.2003, pričom uvedená pohľadávka bola najprv postúpená z Wüstenrot poisťovne, a.s., Bratislava na spoločnosť Inkaso pohľadávok, s.r.o., Lučenec zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.02.2005, pričom tá istá pohľadávka, o ktorej bolo rozhodnuté už v konaní č. 4C/30/2010 bola zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2012 postúpená z Inkasa pohľadávok, spol. s.r.o., Lučenec na navrhovateľa B.C. CONSULT, s.r.o., Vranov nad Topľou. Preto súd s poukazom na ustanovenie §§ 103, 104 a 159 O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.