

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/122/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227011
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112227011.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi O.Á. Š., E.. XX. XX. XXXX, I. D. XXXX/XX, XXX XX I. I., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 407,08 Eur s príslušenstvom, o vydanie opravného uznesenia, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku č. k. 7C/122/2013 - 97 zo dňa 18. 09. 2013, ktoré správne znie:

„Okresný súd Banská Bystrica pred sudkyňou JUDr. Amou Odalošovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní zastúpenom advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi O. Š., E.. XX. XX. XXXX, I. D. XXXX/XX, I. I., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom Ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 407,08 Eur s príslušenstvom, takto...“

odôvodnenie:

Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. 7C/122/2013 - 97 zo dňa 18. 09. 2013 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 29,08 Eur s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania od 06. 11. 2009 do zaplatenia, sumu 24,63 Eur s 9 %-ným úrokom z omeškania od 06. 12. 2009 do zaplatenia, sumu 19,77 Eur s 9 %-ným úrokom z omeškania od 06. 01. 2010 do zaplatenia, sumu 1,66 Eur s 9 %-ným úrokom z omeškania od 06. 02. 2010 do zaplatenia, vo zvyšku návrh zamietol, pričom navrhovateľ je povinný uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania o výške 78,29 Eur na účet JUDr. Igora Šafranka.

Podľa § 164 O. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a v počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pri tom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na to, že v záhlaví rozsudku došlo ku chybe v písaní, súd opravil meno odporcu z nesprávne uvedeného „O. E. S. „ a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.