

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/1136/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414210222
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6414210222.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľov: 1/ G.. T. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. T. XXX/X, XXX XX M. Q. F., 2/ G. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. T. XXX/X, XXX XX M. Q. F., proti odporcom: 1/ Prima Credit, s.r.o., so sídlom Mierové námestie 10A, 901 01 Malacky, IČO: 36 763 420, 2/ Dražobná EPPA, s.r.o., so sídlom Legionárska 5262, 901 01 Malacky, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 26. 08. 2014 č. k. 6C/117/2014 - 48, takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie okresného súdu a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie vedené pod sp. zn. 6C/117/2014 na Okresnom súde Žiar nad Hronom zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Rozhodol tak s odôvodnením, že lustráciou spisov na Okresnom súde Žiar nad Hronom zistil, že v tej istej veci bol podaný dňa 28. 07. 2014 na Okresný súd Žiar nad Hronom návrh navrhovateľov proti odporcom o vydanie predbežného opatrenia, pričom vec je vedená pod sp. zn. 4C/122/2014, a o návrhu bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4C/122/2014 - 104 zo dňa 19. 08. 2014, pričom rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné. Vychádzal teda z toho, že návrh v konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom sp. zn. 4C/122/2014 a návrh podaný v tomto konaní sa týka tých istých účastníkov konania, predmetu konania a rovnakých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právo, a keďže tam začalo skôr konanie o vydanie predbežného opatrenia, bolo potrebné v dôsledku litispendencie v tejto veci konanie podľa § 104 ods. 1 O. s. p. zastaviť.

Proti uzneseniu okresného súdu podali odvolanie navrhovateľa 1/, 2/. Žiadali uznesenie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Poukazovali na to, že nie je pravdou, že by v danej veci išlo o rovnaký predmet konania. Vo veci vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom sp. zn. 4C/122/2014 bol síce podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia, ale predmetné konanie sa týka neplatnosti Zmluvy o záložnom práve č. XX/XX zo dňa 14. 05. 2013, lebo táto zmluva je neplatná z toho dôvodu, že obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, na základe ktorých sa záložný veriteľ domáha predaja nehnuteľností v dobrovoľnej dražbe. Až na to nasleduje konanie vedené na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 6C/117/2014, ktoré sa týka jednak vydania predbežného opatrenia ako aj neplatnosti dražby, ktorá má byť uskutočňovaná na základe záložnej zmluvy, ktorej neplatnosti sa navrhovateľa domáhajú v inom konaní. Aj keď sú v uvedených návrhoch na začatie konania uvedení tí istí účastníci konania a sú podané aj návrhy na vydanie predbežného opatrenia, tak v daných veciach však ide o rozdielny predmet konania. Súd preto nemal zastaviť konanie o vydanie predbežného opatrenia v danej veci. Žiadali preto podanému odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Z obsahu spisu je nesporné, že konanie vedené na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4C/122/2014 začalo skôr ako konanie vedené na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 6C/117/2014. V obidvoch návrhoch je podávaný aj návrh na vydanie predbežného opatrenia, v ktorom sú zhodne označení účastníci konania tak na strane navrhovateľa, ako aj odporcu a taktiež uvedené dôvody na vydanie predbežného opatrenia.

Je nesporné, že v konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4C/122/2014 bolo o predbežnom opatrení rozhodnuté Okresným súdom Žiar nad Hronom dňa 19. 08. 2014 pod č. k. 4C/122/2014 - 104 tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia bol zamietnutý. Okresný súd návrh zamietol z dôvodu, že v danom konaní sú vyjadrenia účastníkov, tak navrhovateľov, ako aj odporcov, na platnosť úverovej zmluvy podstatne rozdielne, preto až v ďalšom konaní bude zistené, či na strane navrhovateľov je daný hmotnoprávny nárok na podanej žalobe. Neboli tak splnené podmienky pre vyhovenie ich návrhu na vydanie predbežného opatrenia, preto bol tento zamietnutý.

V čase, keď rozhodoval Okresný súd Žiar nad Hronom o predbežnom opatrení v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/117/2014, v ktorom uznesením zo dňa 26. 08. 2014 č. k. 6C/117/2014 - 48 konanie zastavil, tak rozhodnutie okresného súdu o predbežnom opatrení vedeného pod sp. zn. 4C/122/2014 ešte nebolo právoplatné.

Krajský súd zisťoval, či rozhodnutie, ktoré bolo vydané Okresným súdom Žiar nad Hronom vo veci sp. zn. 4C/122/2014 o predbežnom opatrení, je v danom konaní už právoplatné alebo nie. Na Okresnom súde Žiar nad Hronom zistil, že toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 09. 2014.

V danej veci preto krajský súd skúmal, či podanému návrhu na vydanie predbežného opatrenia v danej veci bráni prekážka už začatého občianskeho súdneho konania. Krajský súd zistil, že návrh na vydanie predbežného opatrenia vo veci sp. zn. 4C/122/2014, ktoré je vedené na Okresnom súde Žiar nad Hronom a ktoré začalo skôr, bol návrh na vydanie predbežného opatrenia právoplatne zamietnutý, a to len z toho dôvodu, že až v priebehu konania sa bude na základe skutkových okolností posudzovať, či je dôvod na neplatnosť úverovej a záložnej zmluvy v danom konaní, a preto mal súd za to, že neboli v danom čase splnené podmienky pre vydanie predbežného opatrenia.

Krajský súd je preto názoru, že vo veci sp. zn. 6C/117/2014 preto neexistuje taká prekážka, ktorá by bola dôvodom na zastavenie konania o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, keďže konanie v jednej veci bolo už právoplatne skončené a v danej veci ide o iný predmet konania, ktorý sa týka neplatnosti dražby a vydania predbežného opatrenia v súvislosti s vykonávanou dražbou, ktorá v danej veci bola začatá.

Nič nebude teda súdu brániť, aby v tomto konaní posudzoval návrh navrhovateľov na vydanie predbežného opatrenia v súvislosti s konaním o dražbe a v súvislosti so zákonom o dražbách a posudzoval, či sú splnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia v danej veci.

Krajský súd poznamenáva, že vec vedená na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4C/122/2014, ktorá sa týka neplatnosti úverovej a záložnej zmluvy a vec sp. zn. 6C/117/2014, ktorá sa týka neplatnosti dražby, bezprostredne súvisia, pretože ak by bola neplatná zmluva o úvere a na ňu nadväzujúca zmluva o záložnom práve, mala byť táto okolnosť vplyv aj na vykonávanie dražby v danej veci. Dôvodom posúdenia predbežného opatrenia vo veci sp. zn. 6C/117/2014 o neplatnosť dražby môžu byť teda aj okolnosti, ktoré budú vyplývať zo skutkových zistení v konaní sp. zn. 4C/122/2014, v ktorom považoval okresný súd návrh na vydanie predbežného opatrenia za podaný predčasne, keďže mal za to, že neboli upresnené okolnosti neplatnosti úverovej zmluvy a zmluvy o záložnom práve.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.