

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204215
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414204215.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: A. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., ul. A. hrdinov XXXX/XX a otec: D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., ul. A. hrdinov XXXX/X, dieťa zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I/ Otec mal. V. I., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na jej výživu mesačne sumou 100,- EUR vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc dňom 11.09.2014.

II/ Zameškané výživné za čas od 11.09.2014 do 11.11.2014 otcovi maloletej nevzniklo.

III/ Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a.

IV/ Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7C/67/2011 zo dňa 08.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.04.2013 v časti o výživnom.

V/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.09.2014 matka žiadala, aby súd rozhodol o zvýšení výživného na mal. V. I. na sumu 150,- EUR mesačne.

Návrh odôvodnila tým, že o výživnom bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7C/67/2011 zo dňa 08.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.04.2013 v časti o výživnom. Mal. V. je od septembra 2014 žiačkou Gymnázia P. O. Hviezdoslava v Dolnom Kubíne, ročníka Prima, s tým sú spojené zvýšené náklady na cestovanie do a zo školy, nakoľko matka s terajším manželom a ďalšími deťmi žije v obci N.. Výrazne sa tiež zvýšili potreby dieťaťa, náklady na školské pomôcky a otec maloletej brigádnicke zarába, hoci je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce.

O návrhu matky súd rozhodol rozsudkom na pojednávaní dňa 11.11.2014, po vyhlásení ktorého sa rodičia i kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie voči všetkým jeho výrokovým častiam.

Podľa ust. § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako „O.s.p.“) ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Ako vyplýva z obsahu návrhu matky, predmetom konania bolo zvýšenie výživného pre mal. V. I., o ktorom súd rozhodol podľa ust. § 78 ods. 1 prvá veta, ako aj § 62 ods. 1,2,4,5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej už len „Zákon o rodine“),

Podľa § 62 Zákona o rodine, ods.:

1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

V predmetnej veci súd dospel k záveru, že návrh na zvýšenie doterajšieho výživného, o ktorom bolo naposledy rozhodované dňa 08.04.2013 (rozsudok tunajšieho súdu 7C/67/2011) je dôvodný, aj keď nie v takom rozsahu, ako žiadala matka. Mal. dieťa je vekovo staršie, s jeho výchovou a výživou, záujmami a vzdelávaním sú spojené vyššie výdavky. Pri svojom rozhodovaní vychádzal súd z nasledovných príjmov rodičov: Matka je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 203,- EUR mesačne, prídavku na štyri deti v sume 94,08 EUR mesačne, žije v spoločnej domácnosti s mal. deťmi a manželom, ktorý je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Okrem výdavkov na domácnosť, oblečenie, obuv a hygienické potreby má matka výdavky na mal. V. za učebné pomôcky, cestovné, nákup liekov. Otec maloletej je nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Brigádnicky pracuje v oblasti stavebníctva a mesačne zarobí cca 500,- EUR. Otcove výdavky predstavujú inkaso v sume 86,14 EUR mesačne, elektrinu 28,- EUR mesačne, mobilný telefón 20,- EUR, poplatok za RTVS 4,64 EUR, príjem z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny má v sume 55,- EUR mesačne.

V časti, v ktorej sa matka domáhala zvýšenia výživného nad priznanú sumu 100,- EUR súd jej návrh ako nedôvodný zamietol. Vzhľadom na plnenie vyživovacej povinnosti otca aj nad rámec pôvodne určenej výšky bolo zistené, že otcovi zameškané výživné za obdobie od 11.09.2014 do 11.11.2014 nevzniklo.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže toto konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Účastníci sa po vyhlásení rozsudku práva podať odvolanie voči nemu vzdali.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).