

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202051
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614202051.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 243 279, p r o t i žalovanému T. R., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX U., štátny občan SR, o zaplatenie sumy XXX,XX eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi sumu vo výške 128,66 eura so 7 % úrokom z omeškania ročne od 11.4.2014 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Trovy konania žalovanému zo strany žalobcu n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou zo dňa 10.4.2014 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 824,62 eura s úrokom vo výške 26,52 % ročne zo sumy 506,93 eura od 11.4.2014 do zaplatenia.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.5.2006 uzatvorili ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Úverovú zmluvu č. 5704037517 ktorou sa zaviazal žalovanému poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 663,88 eura za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej Zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v Zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a prípadne úhrada za poistenie, ak zo zmluvy nevyplýva inak. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil.

3C/74/2014

2 -

Porušil dohodnuté Úverové podmienky. Dňa 27.2.2012 vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 594,60 eura spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu. Žalovaný dlhuje žalobcovi sumu vo výške 824,62 eura s príslušenstvom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. na pojednávaní dňa 11.11.2014 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil, pričom trval v celom rozsahu na svojej žalobe.

Súd zistil, že dňa 12.5.2006 uzatvoril žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Úverovú zmluvu č. 3605067738, ktorou sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť dohodnutý úver vo výške 198,83 eura (5 990 Sk) za účelom kúpy tovaru a to motorovej kosačky s možnosťou navýšenia. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou predmetnej úverovej zmluvy sú úverové podmienky žalobcu. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach po 22,07 eura (665 Sk) mesačne, pri počte splátok 10 s RPMN 13,44 %, pričom dátum prvej splátky bol určený dňa 12.6.2006. Zároveň v uvedenej úverovej zmluve zo dňa 12.5.2006 je v dolnej časti zmluvy mimo iného malými písmenami uvedené, že spoločnosť a klient podpísi na tejto zmluve zároveň uzatvárajú Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami dohodnuté v hlave 8 a 9 Úverových podmienok, pričom na základe úverovej zmluvy vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty.

V tomto konaní si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie finančných prostriedkov z titulu zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá je uvedená drobnými písmenami na prvej strane úverovej zmluvy zo dňa 12.5.2006, pričom vo svojom vyjadrení žalobca uvádzal, že táto revolvingová zmluva má číslo 5704037517, teda iné číslo ako má úverová zmluva.

Zo splátkového kalendára, ktorý predložil žalobca je zrejmé, že žalobca žalovanému poskytol revolvingový úver, evidovaný pod variabilným symbolom 5704037517. Výška čerpaného revolvingového úveru je vo výške 1 310 eura eura a žalovaný uhradil celkom sumu vo výške 1 181,34 eura.

Žalobca si voči žalovanému zo Zmluvy o revolvingovom úvere uplatnil zaplatenie sumy vo výške 824,62 eura, ktorá pozostáva z istiny vo výške 506,93 eura, úrok z poskytnutej istiny vo výške 313,50 eura, zmluvná pokuta vo výške 2,12 eura a úrok z omeškania vo výške 0,58 eura, poplatok za výpis z účtu vo výške 1,49 eura.

Právny zástupca žalobcu v svojich písomných podaniach v celom rozsahu trval na uvedenej žalobe.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že pokiaľ sa týka predmetu sporu, je pravdou, že so 3C/74/2014

- 3 -

žalobcom podpísal v roku 2006 úverovú zmluvu, pričom pokiaľ sa týka danej veci, na základe uvedenej zmluvy kúpil motorovú kosačku. Vôbec nevedel, že podpisuje aj nejaký revolvingový úver, ktorý je predmetom žaloby, avšak je pravdou, že prišla mu následne poštou karta s tým, že keď ju už mal k dispozícii, tak ju využil. Avšak podoťkol, že uvedený úver aj pravidelne splácal, neskôr však tento úver prestal platiť. Až následne dostal zo súdu uvedený návrh. Pokiaľ sa týka predmetného úveru, tak ako uviedol, nevedel, že má podsunutý aj revolvingový úver, aby bola s ním uzavretá aj taká zmluva, jednalo sa o drobné písmená, pokiaľ sa týka daného revolvingového úveru, považoval ho za absolútne neplatný právny úkon s tým, že nárok žalobcu na zaplatenie predmetnej sumy popieral, pretože si bol istý, že takúto sumu v tejto výške, ako si žalobca voči nemu uplatňuje žalobcovi nedíži.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie,

sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. Tento právny predpis v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b) tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

3C/74/2014

- 4 -

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov,

spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

3C/74/2014

- 5 -

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 457 C. zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 451 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., v znení platnom do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba NBS od 1.3.2006 do 30.5.2006 bola vo výške 3,50 % ročne.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, o ktoré žalobca taktiež opiera svoje nároky, žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov a navyše sú vyhotovené drobným písmom a bežným spôsobom nečitateľné. Žalobca má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, aby bol žalovanému poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom.

Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník.

Zmluva o revolvingovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou, ktorá musí obsahovať kogentné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a musí mať písomnú formu, pod následkom jej neplatnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca opiera uplatnený nárok o revolvingovú zmluvu, pričom jej platné uzavretie v písomnej forme so všetkými zákonnými náležitosťami v konaní nepreukázal. Z úverovej zmluvy zo dňa 12.5.2006 je jasne čitateľné len poskytnutie úveru vo výške 198,83 eura (5 990 Sk) eura, avšak uzavretie revolvingovej zmluvy s odkazom na úverové zmluvné podmienky žalobcu je takmer nečitateľné. Predmetnou zmluvou žalobca vnútil žalovanému aj iný úkon, než iba ten, ktorý bol vo sfére jeho záujmu, nakoľko žalovaný jedným podpisom podpísal aj tú časť predtlačky zmluvy, ktorá sa týkala iných zmlúv, ktoré sa mali stať účinné až v budúcnosti. Žalovanému nebol predložený taký písomný návrh, ktorý by obsahoval všetky kogentné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., a žalovaný nemal ako vylúčiť z textu zmluvy časť o revolvingových zmluvách.

Vzhľadom na nedostatok písomnej formy zmluvy o revolvingovom úvere so všetkými zákonnými náležitosťami, je takáto zmluva neplatná a plnenie, ktoré žalovaný prijal je povinný vrátiť len z titulu bezdôvodného obohatenia. Ak je zmluva neplatná je, každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Zo splátkového kalendára súd zistil, že žalovaný vyčerpal z úverovej karty sumu 1 310 eura a doposiaľ žalobcovi vrátil sumu 1 181,34 eura, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie rozdielu vo výške 128,66 eura a taktiež zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 7 % ročne od 11.4.2014 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania je v súlade s platnými úrokovými sadzbami v čase uzavretia zmluvy. Zároveň v prevyšujúcej časti nárok žalobcu o zaplatenie sumy 695,96 eura, s úrokom z omeškania nad výšku 7 % ročne nad sumu 128,66 eura od 11.4.2014 do zaplatenia zamietol ako nedôvodný.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca bol úspešný v časti zaplatenia sumy 128,66 eura, teda v rozsahu 15,60 % a žalovaný bol úspešný v rozsahu 84,40 % v časti o sumu 695,96 eura, v ktorej žaloba bola zamietnutá, pričom prevažuje úspech žalovaného o 68,80 %. Keďže žalovaný bol v konaní úspešnejší, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 11. novembra 2014

JUDr. Anna Bejdová
samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Dana Šepitková