

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/238/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914210843
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914210843.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Monikou Koščovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 zast. JUDr. Vladimír Kán, advokát proti odporcovi Q. Y., nar. XX.XX.XXXX bytom I. XXXX/XX, I. zast. opatrovníkom X.. I. I., vyššia súdna úradníčka tunajšieho súdu v konaní o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur a nahradiť trovy konania vo výške 75,64 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 11.07.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 50,70 Eur s príslušenstvom z dôvodu, že odporca dňa 11.02.2014 na linke MHD č. 201 cestoval bez platného cestovného lístka.

Opatrovník odporcu sa k predmetu konania nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

V konaní bolo zistené, že odporca dňa 11.02.2014 na linke MHD č. 201, č. voza 6602 sa nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolóra. Táto skutočnosť vyplýva z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 954833 zo dňa 11.02.2014, podpísaného pracovníkom prepravnej kontroly, v ktorom je vyznačený typ porušenia tarifno-prepravných podmienok, cestovanie bez cestovného lístka a údaje o odporcovi. Navrhovateľ prostredníctvom kontrolného pracovníka odporcovi preto uložil zaplatiť cestovné vo výške 0,70 Eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 50,00 Eur. Odporca uvedenú sumu neuhradil aj napriek písomnej upomienke.

V konaní bol vydaný platobný rozkaz č. 14Ro/282/2014-7 zo dňa 24.07.2014, ktorý súd uznesením č. 14Ro/282/2014-10 zo dňa 09.09.2014 zrušil, z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Lustráciou registra obyvateľov bolo zistené, že odporca je prihlásený na trvalý pobyt na adrese I. XXXX/XX, I.. Zo správy Mesta I. súd zistil, že odporca je prihlásený k trvalému pobytu na adrese I. XXXX/XX, I., zmenu pobytu nenahlásil. Iné informácie okrem uvedených nie sú mestu známe. Mesto nebolo ochotné vykonať funkciu opatrovníka pre odporcu. Lustráciou ÚEV ZVJS SR súd zistil, že odporca nie je t. č. vo výkone väzby ani trestu.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č. 14C/154/2013 súd zistil, že zo spisu č. 14C/81/2013 bola zistená adresa rodičov odporcu Q. 3, Q.. Zo správy pošty Q. súd zistil, že adresát si zásielku nevyzdvihol v odbernej lehote. Zo správy OO PZ Q. súd zistil, že od troch opýtaných tam byvajúcich osôb bolo zistené, že túto osobu nepoznajú, pokiaľ tam býval, tak ani poštovú schránku neoznačil svojim menom. Preverka bola vykonaná aj u domovníka, ktorý uviedol, že menovaného nepozná a nevie, v ktorom byte by mal bývať, disponuje zoznamom vlastníkov bytov a v tomto zozname ako vlastník nie je uvedený.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, súd mu v zmysle ust. §29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil opatrovníka.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. §760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. §772 prvá veta Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa ust. §6 ods. 3 prvá veta zák. č. 168/1996 Zz o cestnej doprave, verejná pravidelná autobusová doprava je preprava cestujúcich na autobusovej linke medzi dvoma alebo viacerými obcami, najmä diaľková autobusová doprava, medzinárodná autobusová doprava, prímestská autobusová doprava alebo na území obce mestská autobusová doprava.

Podľa ust. §9 písm. b/ zák. č. 168/1996 Zz, dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestovnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu /§14 ods.3/ alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Podľa ust. §11 ods. 1 písm. d/ zák. č. 168/1996 Zz, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu /§14 ods. 3/, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa ust. §14 ods. 3 zák. č. 168/1996 Zz, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa čl. 6 ods. 3 prvá veta Prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa čl. 5 bod 1 Tarify MHD v Bratislave, úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka je 50,00 Eur.

V konaní bolo preukázané, že odporca dňa 11.02.2014 na linke MHD č. 201 sa nepreukázal platným cestovným lístkom, preto je povinný zaplatiť sumu 50,70 Eur (50,00 Eur+0,70 Eur). Z tohto dôvodu súd vyhovel návrhu navrhovateľa a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy.

Súd priznal úspešnému navrhovateľovi v zmysle ust. §142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na trovách konania sumu 75,64 Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 59,14 Eur, keďže navrhovateľ bol zastúpený právnym zástupcom, za dva úkony právnej pomoci /prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žalobného návrhu/, pričom

odmena za 1 úkon predstavuje v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Zz sumu 16,60 Eur a režijný paušál 2x8,04 Eur, všetko +DPH.

V zmysle ust. §149 ods. 1 OSP ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Keďže predmet konania neprevyšuje nárok nad sumu 1000 Eur, súd podľa ust. §200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej OSP/ a ust. §115a ods. 2 OSP, rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov vo 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ďalej OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§205 ods. 1 OSP/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť v zmysle ust. §205 ods. 2 OSP len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 OSP,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a OSP/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /§251 ods. 1 OSP/.