

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/15/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010147
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010147.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Miroslavom Mazúchom na hlavnom pojednávaní 11.11.2014 v Martine takto

rozhodol:

Obžalovaný

M. U., nar. XX.XX.XXXX S. O., trvale bytom O., V. A. XXX/XX, toho času v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová v inej trestnej veci,

uznáva sa za vinného, že

1/ dňa 28.02.2013 v dobe medzi 22,14 h až 23,25 h, v H. - U. na ulici Š. XXX v Českej republike, cez otvorenú bránu vnikol na pozemok patriaci k rodinnému domu s popisným číslom XXX, následne bez použitia násilia vošiel cez zadné neuzamknuté dvere do predmetného rodinného domu, prešiel do kuchyne tohto domu, kde odcudzil koženkovú dámsku kabelku lesklej čiernej farby v hodnote 5,- €, ktorej vlastníčkou je O. C., D. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. - U., Š. XXX, Česká republika, a v ktorej sa nachádzali koženková dámska peňaženka čiernej farby v hodnote 2- €, mobilný telefón zn. Nokia nezisteného typu a výrobného čísla a nezistenej hodnoty so SIM kartou s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX, finančná hotovosť vo výške 2700,- Kč (105,32 €), občiansky preukaz č. XXXXXXXXXX, vodičský preukaz č. I. XXXXXX, preukaz Č.I. A. R. A. na meno O. C., preukaz k vstupu do spoločností H. Ž., a.s., magnetická karta na otváranie dverí u zamestnávateľa, retiazka zo žltého kovu s prívieskom v tvare krížika spolu v hodnote 124,87 €, čipová karta na MHD H. v hodnote 200,- Kč (7,80 €) s kreditom vo výške 500,- Kč (19,50 €), platobné karty Visa s č. XXXXXXXXXXXXXXXX vydané X. N. Y. F., a.s., jedna s dobou platnosti do 07/10 a jedna s dobou platnosti do 07/13, obidve na meno O. C., ďalej z priestoru domu a to z komody v obývacej izbe odcudzil mobilný telefón zn. Samsung GALAXY Ace 2, čiernej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX v hodnote 180,- €, ktorého vlastníkom je spol. H. Ž., a.s. so sídlom H. - Z. O., A. XXXX, IČO: 18050646, Česká republika, čím svojím konaním spôsobil O.F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. - U., Š. XXX, Č. F., škodu vo výške 244,99 € a spol. H. Ž., a.s. so sídlom H. - Z. O., A. XXXX, IČO: 18050646, Česká republika, škodu vo výške 180,- €, pričom M.D. U. takto konal aj napriek tomu, že bol Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/20/2012, právoplatným 28.12.2012, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a iné,

2/ potom čo si krádežou neoprávnene obstaral 2 kusy platobných kariet Visa s č. XXXXXXXXXXXXXXXX, vydaných X. N. Y. F., a.s., jedna s dobou platnosti do 07/10 a jedna s dobou platnosti do 07/13, obidve na meno O. C.Á., dňa 01.03.2013 použil predmetné platobné karty takým spôsobom, že prostredníctvom bankomatu umiestneného v priestore pobočky T. N., nachádzajúceho sa na D. Č. XXX/X v Č. H. v Českej republike, v čase o 00:01:22 h vykonal s platobnou kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXX s dobou platnosti do 07/10 jeden neúspešný pokus o výber peňažnej hotovosti vo výške 6.000,- Kč (233,67 €) a v čase o 00:01:47 h vykonal s platobnou kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXX s dobou platnosti do 07/13 jeden neúspešný pokus o výber peňažnej hotovosti vo výške 6.000,- Kč (233,67 €),

t e d a

v bode 1

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- neoprávnene vnikol do obydliia iného,

v bode 1, 2

- pokračovacím konaním si neoprávnene obstaral platobné karty na účel použiť ich ako pravé a na taký účel ich prechovával a použil,

č í m s p á c h a l

v bode 1

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

v bode 1, 2

- pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 / dva / roky a 4 /štyri/ mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. s a z r u š u j e výrok o treste z:

- rozsudku Okresného súdu Žilina z 22.08.2013, č. k. 3T/108/2012-87, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline z 30.10.2013, č. k. 2To/100/2013-119, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 / desať / mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej O. C., rod. O., D.. XX.XX.XXXX v Č. H., Česká republika, trvale bytom H. - U.N., X.. Š. Č.. XXX, Česká republika, škodu v sume 244,99 € /slovom dvestoštyridsaťštyri Eur aj deväťdesiatdeväť Eurocentov /.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú O. C. X. Z. V. F. P. S. Ú., rod. O., nar. XX.XX.XXXX S. Č. H., Česká republika, trvale bytom H. - U., X.. Š. Č.. XXX, Česká republika, so zvyškom svojho nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti H. Ž., a.s., so sídlom H. - Z. O., A. XXXX, IČO: 18050646, Česká republika, škodu v sume 180 € / slovom jednooosemdesiat Eur /.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal 05.02.2014 na M. U. obžalobu pre skutok právne posúdený v bode 1 ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a bode 1, 2 ako pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku podanej obžaloby prokurátora.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že by chcel uzavrieť dohodu o vine a treste, ale s takýmto konaním nesúhlasil prokurátor. Obžalovaný po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo skutku v bode 1 a 2 obžaloby. Na následne položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedal spôsobom áno. Prokurátor i obhajkyňa navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd vyhlásenie obžalovaného prijal a dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykonával a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody.

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval v bode 1 ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a v bode 1, 2 ako pokračovací prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal z ustanovení § 34, 36, 37, 38 Tr. zák. Obžalovanému pofahčovalo, že sa k trestnej činnosti priznal a svoje konanie oľutoval. Na druhej strane mu priťažovalo, že spáchal viac trestných činov a bol už pre trestný čin odsúdený. Obžalovaný trestnú činnosť v súdnej veci dokonal 01.03.2013. Následne bol rozsudkom Okresného súdu Žilina z 22.08.2013 sp. zn. 3T/108/2012, právoplatným 07.09.2013 uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal 18.10.2014. Z týchto dôvodov mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody pri hrozacej trestnej sadzbe od 2 rokov a 4 mesiacov do 5 rokov pri dolnej hranici zákonom zvýšenej trestnej sadzby, pričom prihliadol na ďalšie doposiaľ nevykonané tresty, ktoré boli obžalovanému už uložené pre inú trestnú činnosť. Súd je presvedčený, že takto uložený trest je výrazom individuálnej aj generálnej prevencie trestu a prevychová obžalovaného k tomu, aby sa v budúcnosti nedopúšťal trestnej činnosti a ochráni zároveň spoločnosť pred jeho protiprávnym konaním.

Súd mal preukázané, že obžalovaný spôsobil poškodenej O. C. škodu 244,99,- €, pretože obžalovaný vyhlásil, že spáchal skutok uvedený obžalobe, svedkyňa vecí podrobne popísala, predložila fotografiu retiazky i prívessku a hodnota odcudzených vecí bola stanovená odbornými vyjadreniami (č.l. 142-143, 145 spisu). Obžalovaný odcudzil poškodenej dámsku kabelku lesklej čiernej farby v hodnote 5 €, koženkovú dámsku peňaženku čiernej farby v hodnote 2 €, finančnú hotovosť vo výške 105,32 €, retiazku zo žltého kovu s prívesskom v tvare krížika v hodnote 124,87 € (prívessok 40,97 €, retiazka 83,90 €), čipovú kartu v hodnote 7,80 € (spolu 244, 99,- €). S nepreukázaným nárokom na náhradu škody (obžalobou nebola objektivizovaná hodnota mobilného telefónu a zostatok kreditu) poškodenú odkázal na občianske súdne konanie. Poškodeným H. Ž., a.s. odcudzením telefónu spôsobil škodu v hodnote 180 €, čo bolo objektivizované odborným vyjadrením o hodnote mobilného telefónu spolu so SIM kartou ku dňu krádeže (č. l. 144 spisu), faktúrou o kúpe, výdajkou a preberacím protokolom (č.l. 49-50, 55-58 spisu), preto poškodenej spoločnosti súd priznal nárok na náhradu škody vo výške 180 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.