

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/104/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314205054
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314205054.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a v právnej veci navrhovateľky mal. W. T., nar.XX.XX.XXXX, bytom U. X. XXX, zastúpená zákonnou zástupkyňou matkou T. Y. T., B.. XX.XX.XXXX, X. U. X. XXX, právne zast.: JUDr. Milanom Hablákom, advokátom so sídlom M. R. Štefánika 48, 036 01 Martin proti odporcom: 1/ T. W., B.. XX,XX,XXXX, trvale bytom U. X. XXX, 2/ Y. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. X. XXX, právne zast. JUDr. Bohuslav Majchrák, advokát, spol. s.r.o., so sídlom kancelárie Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca v konaní o určenie, že maloletá je dedičkou po neb. Y. W. takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a .

II. Navrhovateľke v r a c i a krátený súdny poplatok za návrh v sume 92,80 €.

III. Ž i a d a Daňový úrad Žilina, aby najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení, súdny poplatok v sume 92,80 € vrátil navrhovateľke na adresu zákonnej zástupkyne T. Y. T., U. X. XXX.

IV. Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania

odôvodnenie:

Dňa 19.05.2014 bol podaný návrh maloletého dieťaťa zastúpeného zákonnou zástupkyňou - matkou, právne zastúpenou, aby súd určil, že maloletá W. T., nar. XX.XX.XXXX je dedičkou po nebohom Y. W., B.. XX.XX.XXXX, zomrelému dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom U. X. XXX.

K podaniu takéhoto návrhu bola vyzvaná uznesení č.k. 16D 219/2013-118, D not 234/2013 zo dňa 24.03.2014 (č.l. 6 spisu) podľa § 175k ods.2 O.s.p., pretože ide o spornú okolnosť. Návrh mala podať v lehote 30 dní, v opačnom prípade bude notár pokračovať v prerušenom dedičskom konaní.

Návrh považovali za nedôvodný ostatní dedičia právne zastúpení (č.l. 30 spisu), ktorých postavenie je nesporné, uzavreli dedičskú dohodu. Nie je potrebné prerušiť dedičské konanie. Maloletá sa svojich práv môže domáhať postupom podľa § 485 ods.1 Občianskeho zákonníka.

Na č.l. 27 spisu uviedli, že návrh bol doručený po uplynutí 30 dňovej lehoty stanovenej notárkou.

Zo spisu vyplýva, že uznesením č.k. 8C 20/2014 zo dňa 14.04.2014 bol nebohému Y. W.C., B.. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX ustanovený opatrovník K. W., B.. XX.XX.XXXX, bytom U. X. XXX, proti ktorému navrhovateľka mohla podať návrh na určenie, že otcom maloletej W.B. T., nar. XX.XX.XXXX je Y. W. (č.l. 9 spisu).

Z č.l. 11 spisu je preukázané, že návrh na určenie otcovstva zosnulého voči maloletej bol podaný.

Podľa § 175 k ods. 2 O.s.p. ak však rozhodnutie o dedičskom práve závisí od zistenia sporných skutočností, odkáže súd uznesením po márnom pokuse o zmier toho z dedičov, ktorého dedičské právo sa javí ako menej pravdepodobné, aby svoje právo uplatnil žalobou. Na podanie žaloby určí lehotu. Ak žaloba nebude podaná v lehote, pokračuje súd v konaní bez zreteľa na tohto dediča.

Podľa § 473 ods. 1 O.Z. v prvej skupine dedia poručiteľove deti a manžel, každý z nich rovnakým dielom.

Podľa názoru súdu spornou otázkou podľa § 175k ods. 2 O.s.p. malo byť určenie, či maloletá W.B. T., B., XX.XX.XXXX je dcérou zosnulého Y. W..

Na tomto určení spornej otázky je daný naliehavý právny záujem na určení podľa § 80 písm. c O.s.p.. V prípade takéhoto určenia zákon v § 473 ods. 1 Občianskeho zákonníka určuje, že dedičom je dieťa poručiteľa. Z uvedených dôvodov nie je daný naliehavý právny záujem na určení, že maloletá je dedičom zosnulého. Takýto určovací výrok ani nemožno vydať bez určenia otcovstva zosnulého k maloletej. Preto súd návrh zamietol.

Súd má za to, že dedičské konanie malo byť prerušené v príčinnej súvislosti s určením otcovstva a nie v príčinnej súvislosti s určením dediča, ktoré vyplýva priamo zo zákona.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

V zmysle citovaného ustanovenia vznikol navrhovateľke nárok na vrátenie súdneho poplatku za návrh zaplateného na základe výzvy súdu dňa 24.06.2014 (záznam o zložení č.l. 81 spisu), preto súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľke.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 €.

Navrhovateľka zaplatila súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 99,50 €. V zmysle § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, v danom prípade súdny poplatok za návrh 99,50 € sa kráti o 6,70 € a navrhovateľke sa tak vracia krátený súdny poplatok vo výške 92,80 €.

Podľa § 11 ods. 6 č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov, Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Navrhovateľka mala v čase rozhodovania súdu o vrátení súdneho poplatku za návrh trvalé bydlisko v obvode pôsobnosti Daňového úradu Žilina, súd preto požiadal Daňový úrad Žilina, aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení, krátený súdny poplatok vo výške 92,50 € vyplatil navrhovateľke na adresu zákonnej zástupkyne T.. Y. T., U. X. XXX.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k zastaveniu konania, o trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.