

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23Nt/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011184
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714011184.1

Uznesenie

Okresný súd v Martine na verejnom zasadnutí dňa 11.11.2014 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Medveda a prísediacich Viery Dikošovej a Dariny Hatarovej, v trestnej veci ods. Q. H., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. s použitím § 402 ods. 1, § 397 ods. 2 Tr. por. s poukazom na § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov, súd povoľuje obnovu konania v prospech odsúdeného v trestnej veci ods. Q. H., nar. XX.XX.XXXX M. V., trvale bytom V., Q. Č.. XXXX/XX, v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T/155/2010, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 21.09.2010, č.k. 3T/155/2010-352, právoplatným dňa 21.09.2010, uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, so zaradením na výkon uloženého úhrnného trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. s použitím § 402 ods. 1, § 397 ods. 2 Tr. por. súd u odsúdeného Q.Á. H., nar. XX.XX.XXXX M. V., zrušuje len vo výroku o treste (výrok o vine zostáva naďalej v platnosti) rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/155/2010 zo dňa 21.09.2010, právoplatný dňa 21.09.2010, pričom sa zrušujú aj ďalšie rozhodnutia na zrušený výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 404 ods. 2 druhá veta Tr. por. sa trestná vec odsúdeného Q. H., nar. XX.XX.XXXX M. V., trvale bytom V., Q. Č.. XXXX/XX, v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok vracia prokurátorovi do prípravného konania.

Podľa § 403 Tr. por. sa obvinený Q. H., nar. XX.XX.XXXX M. V., trvale bytom V., Q. Č.. XXXX/XX, v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok, neberie do väzby s tým, že ihneď nastúpi výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody 11 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/34/2010, zo dňa 05.02.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/68/2013 zo dňa 30.07.2013, právoplatným dňa 30.07.2013.

odôvodnenie:

Odsúdený Q. H. podal na tunajšom súde dňa 20.8.2014 návrh na povolenie obnovy konania, vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T/155/2010, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 21.9.2010, č.k. 3T/155/2010-352, právoplatným dňa 21.9.2010, uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Vo svojom návrhu v podstate poukázal, že obnovu konania žiada na základe nálezu

Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, uverejneného pod č. 428/2012 Z.z., ktorým bolo rozhodnuté o protiústavnosti tzv. asperačnej zásady.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. por. súd prejednal návrh na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí.

V zmysle ustanovenia § 297 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na verejnom zasadnutí, a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na verejnom zasadnutí vykonané.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, v znení neskorších predpisov, ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou a smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je návrh prípustný. Súd preto skúmal, či v danom prípade existujú zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania, pričom zistil, že takéto podmienky sú splnené. Nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 bolo vyslovené, že v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou "súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody" nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák. slová v texte za bodkočiarkou "súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody", dňom vyhlásenia nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky stratilo účinnosť a po uplynutí šiestich mesiacov od vyhlásenia nálezu v Zbierke zákonov platnosť.

Podľa stanoviska Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Tpj 44/2013 zo dňa 26.11.2013, nález Ústavného súdu SR, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t.j. na základe § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov. Ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z., je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení. Preto súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Trestného poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Nakoľko v danom prípade bola pri ukladaní úhrnného trestu odňatia slobody odsúdenému aplikovaná aj tzv. asperačná zásada tzn. ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák., súd vyhovel návrhu a povolil vo výroku o treste obnovu konania v prospech odsúdeného Q. H.. Súd zároveň podľa § 404 ods. 2 druhá veta Tr. por. trestnú vec vrátil prokurátorovi do prípravného konania, keďže sa jednalo o rozsudok vyhlásený na základe konania o dohode o vine a treste.

Podľa § 403 Tr. por., ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým spolu s povolením obnovy konania zrušil výrok o tomto treste, bez odkladu o väzbe.

V danej veci súd po povolení obnovy konania rozhodol tak, že obv. Q. H. nevzal do väzby, a to z dôvodu okamžitého dodania do výkonu právoplatne uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 11 rokov a 6 mesiacov, so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/34/2010, zo dňa 5.2.2013 právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/68/2013 zo dňa 30.7.2013. Pokiaľ u obvineného dôjde k stretu

právoplatne uloženého trestu odňatia slobody s podmienkami jeho väzby v ďalšej rozhodovanej veci, má výkon trestu prednosť pred výkonom väzby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote do 3 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.