

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/61/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221201873
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8221201873.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Eduarda Valenčina v spore žalobcu: F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, právne zastúpeného: JUDr. Svätoslav Vaško, advokát, so sídlom, Baštová 5A, 085 01 Bardejov proti žalovanej: N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., V. XX, právne zastúpenej: JUDr. Ivan Savčák, advokát, so sídlom, Partizánska 45, 085 01 Bardejov, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v konaní odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov, č.k. 8C/35/2021-44 zo dňa 20.07.2022, o návrhu žalovanej na vydanie opravného uznesenia, takto

rozhodol:

Opravuje uznesenie Krajského súdu v Prešove, č.k. 9Co/61/2022-64 zo dňa 20. októbra 2022 vo výroku II. tak, že tento správne znie:

„P r i z n á v a žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd rozhodol uznesením zo dňa 20.10.2022 o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 20.7.2022 v časti výroku o trovách konania tak, že potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie o výroku II., t.j. vo výroku ktorým súd prvej inštancie rozhodol, že žalovaná má voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (I. výrok uznesenia odvolacieho súdu) a zároveň rozhodol, že žalovanej nepriznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania (II. výrok uznesenia odvolacieho súdu).

2. Z odôvodnenia tohto uznesenia nepochybne vyplýva, že o trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, s použitím § 255 ods. 1 CSP a žalovanej, ktorá bola v odvolacom konaní úspešná, priznal voči neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

3. Žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 23.11.2022 navrhla opravu chyby v písaní z dôvodu, že výrok II. uznesenia odvolacieho súdu nekorešponduje s bodom 10. odôvodnenia tohto uznesenia, v zmysle ktorého bol žalovanej, ktorá bola v odvolacom úspešná, priznaný voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (CSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Pri tvorbe množstva súdnych rozhodnutí nie je možné predpokladať absolútnu neomylnosť. Môže dôjsť k rôznym chybám písaní, počítaní, ale aj k iným zrejším nesprávnostiam, ktoré sa môžu prejaviť napr. aj v rozpore výroku rozhodnutia s jeho odôvodnením. Práve z tohto dôvodu zákonodarca zakotvil

v Civilnom sporovom poriadku možnosť opravy rôznych chýb v písaní a počítaní, ako aj iných zrejmych nesprávností. Opraviť je možné ktorúkoľvek časť písomného vyhotovenia súdneho rozhodnutia, vrátane jeho výroku. Za zrejmu nesprávnosť v zmysle § 224 CSP je treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojim rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel, ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej autoritatívnej vôle. Musí ísť o chybu súdu, nie strán sporu. Judikatúra všeobecných súdov uznáva ako zrejmu nesprávnosť rozhodnutia aj nesprávny výrok súdneho rozhodnutia napr. nesprávny výrok o zrušení prvostupňového rozhodnutia a akceptovala jeho opravu na výrok o potvrdení prvostupňového rozhodnutia, keď takýto výrok bol jednoznačne krytý odôvodnením príslušného súdneho rozhodnutia (rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 206/2013).

6. Odvolací súd vo výrokovej časti svojho uznesenia zo dňa 20.10.2022 (II. výrok) žalovanej nepriznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania, napriek tomu, že táto bola v odvolacom konaní plne úspešná. Uvedené nepochybne vyplýva z odôvodnenia tohto uznesenia, konkrétne bodu 10., v ktorom odvolací súd jednoznačne skonštatoval úspech žalovanej v odvolacom konaní, na základe čoho jej priznal voči neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Vzhľadom na to, že došlo k nepochybnej zrejmej nesprávnosti vo výrokovej časti rozhodnutia, odvolací súd opravil túto zrejmu nesprávnosť a opravil nesprávny výrok o trovách odvolacieho konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto opravného uznesenia. Vyhovel teda dôvodnému návrhu žalovanej na vydanie opravného uznesenia

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).