

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/123/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203958
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614203958.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného: PERSPECTA Legal s.r.o., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745, proti žalovanému: L. N., V.. X. XX. XXXX, P. L. Č.. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť 634,63 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 74,55 eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 17,08 eur od 4. 4. 2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 17,99 eur od 4. 5. 2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 17,99 eur od 4. 6. 2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 17,99 eur od 4. 7. 2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 3,50 eur od 4. 9. 2011 do zaplataenia, a to mesačnými splátkami vo výške 20 eur, splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalovanému sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 2. 5. 2014 v spojení s jej doplnením doručeným súdu 10. 11. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 634,63 eur, úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 17,08 eur od 4. 4. 2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 17,99 eur od 4. 5. 2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 17,99 eur od 4. 6. 2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 17,99 eur od 4. 7. 2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 3,50 eur od 4. 9. 2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 331,94 eur od 4. 9. 2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 228,14 eur od 4. 12. 2012 do zaplataenia. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10 uzavrel so žalovaným dňa 25. 2. 2011 zmluvu o pripojení ako aj dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorej bola žalovanému poskytovaná služba mobilného internetového pripojenia, program MI NEOB2. Poskytovateľ služby sa zaviazal sprístupniť žalovanému prístup do siete internet alebo iných dátových sietí bezdrôtovým spôsobom prostredníctvom koncového zariadenia LEADTEK USB MODEM BLACK, ktoré predal žalovanému za akciovú cenu 1 euro. Žalovanému vyplynul záväzok zo zmluvy riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb a to po dobu viazanosti 24 mesiacov. Pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti účastníci konania dohodli zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Dňa 24. 6. 2011 uzavreli uvedené zmluvné subjekty aj ďalšiu zmluvu o pripojení Fix spolu s dodatkom, predmetom ktorej bol záväzok poskytovateľa služby dodávať žalovanému mobilné hlasové služby v programe FIX 12.

Žalovanému na základe uvedenej zmluvy vznikol záväzok mesačného dobíjania kreditu minimálne vo výške 12 eur, po dobu viazanosti 24 mesiacov. Súčasne žalovanému bol predaný mobilný telefón značky Sony Ericsson YENDO za zľavnenú cenu 19 eur. Pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti účastníci zmluvy dohodli zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Zmluvné pokuty nie sú neprimerané. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovaného platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb, žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie uvedených dvoch zmluvných pokút. Z dôvodu, že žalovaný si dobil kredit v požadovanej výške v prvých dvoch mesiacoch viazanosti, výška zmluvnej pokuty zodpovedá obdobiu viazanosti 22 mesiacov porušenia zmluvnej povinnosti. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2013 došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na žalobcu.

Žalovaný potvrdil uzavretie dvoch zmlúv označených žalobcom. Službu internetového pripojenia nemohol využívať, keďže nemal počítač. Mobilný telefón spočiatku dobíjal, z dôvodu nedostatku financií nemal príjem, prestal. Obidve zariadenia sa pokazili. Žalovaný poukázal na svoju výrazne nepriaznivú sociálnu situáciu, keďže poberá len dávku v hmotnej núdzi 63 eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinami: zmluvou o pripojení zo dňa 25. 2. 2011 spolu s dodatkom k zmluve, zmluvou o pripojení zo dňa 24. 6. 2011 spolu s dodatkom k zmluve, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky, osobitnými podmienkami, cenníkom, zmluvou o postúpení pohľadávky, zistiť nasledovné:

Žalovaný vo svojej výpovedi potvrdil uzavretie obidvoch zmlúv. K prvej zmluve týkajúcej sa mobilného internetu uviedol, že službu nevyužíval, keďže nemal počítač. Koncové zariadenie prevzal. Za mobilný internet mesačné platby neplatil. Nepamätal sa na dohodu o sankciách pre prípad porušenia zmluvných povinností z jeho strany. Po nahliadnutí do zmluvy uviedol, že písmená sú veľmi drobné, ktoré neprečíta. Nevedel, ani čo zmluvná pokuta znamená. Myslel, že je to to, čo donesie kuriér. Obdržal faktúry na sumy 17 eur. Obdobne si nepamätal ani na sankcie v súvislosti s druhou zmluvou o pripojení. Zaviazal sa, že bude dobíjať kredit 12 eur mesačne. Asi pol roka ho dobíjal. Z dôvodu nedostatku peňazí prestal. Malým písmom písaný text na zmluve nemôže prečítať. Žalovaný poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 63 eur mesačne. Má štyri vyživovacie povinnosti k maloletej D. N., ktorá má XX rokov, D. N., ktorý má XX rokov, T. N., ktorý je Š., S. N., ktorá je E.. Žije v spoločnej domácnosti so svojou partnerkou, ktorá je matkou uvedených detí poberá opatrovateľský príspevok 170 eur mesačne. Náklady na bývanie pozostávajú z platby za elektrinu 87 eur mesačne, platby za vodu 40 eur mesačne. Žalovaný absolvoval základnú špeciálnu školu, po siedmy ročník. V súčasnej dobe je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Dlh môže splácať maximálne vo výške 20 eur mesačne, včdy do 25. dňa v mesiaci.

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 25. 2. 2011v spojení s dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 25. 2. 2011bolo zistené, že Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10 uzavrel so žalovaným ako spotrebiteľom zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa poskytovateľ služby zaviazal poskytovať žalovanému verejnú elektronickú komunikačnú dátovú službu (mobilný internet) prostredníctvom verejnej mobilnej siete. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb a dodržiavať svoje povinnosti so zmluvou všeobecnými podmienkami a platným cenníkom. Doba viazanosti bola dohodnutá v trvaní 24 mesiacov. Kúpna cena dátového zariadenia LEADTEK USB MODEM BLACK predstavovala 1 euro, dohodnutý program služieb bol označený ako MI NEOB2. Podľa bodu 3 dodatku k zmluve v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 dodatku (záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb) a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke 331,94 eur. Faktúrou za obdobie od 15. 2. 2011 do 14. 3. 2011 zo dňa 15. 3. 2011 splatná 3. 4. 2011, bola žalovanému vyúčtovaná suma 17,08 eur (mesačné poplatky a iné poplatky za služby). Faktúrou za obdobie od 15. 3. 2011 do 14. 4. 2011 zo dňa 15. 4. 2011, splatná 3. 5. 2011 bola žalovanému vyúčtovaná suma 17,99 eur (mesačné poplatky). Faktúrou za obdobie od 15. 4. 2011 do 14. 5. 2011, zo dňa 15. 5. 2011, splatná 3. 6. 2011 bola žalovanému vyúčtovaná suma 17,99 eur (mesačné poplatky). Faktúrou za obdobie od 15. 5. 2011 do 14. 6. 2011, zo dňa 15. 6. 2011, splatná 3. 7. 2011 bola žalovanému vyúčtovaná suma 17,99 eur (mesačné poplatky). Faktúrou za obdobie od 15. 7. 2011 do 14. 8. 2011, zo dňa 15. 8. 2011, splatná 3. 9. 2011 bola žalovanému vyúčtovaná suma 3,50 eur (upomienka oneskorenej platby). Faktúrou zo dňa 15. 11. 2012, splatná 3. 12. 2012 bola žalovanému vyúčtovaná suma 331,94 eur (zmluvná pokuta). Dňa 24. 6. 2011 bola uzavretá zmluva o pripojení Fix spolu s dodatkom k zmluve medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10

a žalovaným, podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa poskytovateľ služby zaviazal poskytovať žalovanému elektronické telekomunikačné služby verejnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s.. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb podľa zvoleného programu Fix 12 po dobu viazanosti 24 mesiacov. Žalovanému bolo predané telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson YENDO za dohodnutú kúpnu cenu 19 eur. Podľa bodu 3 dodatku k zmluve v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) (záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb), v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný platiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 sumu 248,95 eur. Faktúrou zo dňa 8. 1. 2012, splatná 25. 1. 2012 bola žalovanému vyúčtovaná suma 248,95 eur (zmluvná pokuta). Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27. 11. 2013 Slovak Telekom, a.s., oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky 406,49 eur a 248,95 eur z predmetných dvoch zmlúv na žalobcu.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia pojednávania.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka:

Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá je nie osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1, 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Všeobecné podmienky sú súčasťou písomnej zmluvy o pripojení.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba F. A. P., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 74,55 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v tejto časti. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. V konaní bolo nesporné, že žalovaný s právnym predchodcom žalobcu uzavrel zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bol záväzok poskytovať žalovanému službu mobilného internetového pripojenia program MI NEOB2, na základe ktorej bolo žalovanému poskytnuté koncové zariadenie LEADTEK USB MODEM BLACK. Žalovaný sa zaviazal platiť za poskytnutú službu mobilného internetového pripojenia cenu vyúčtovanú faktúrami, ktorú zmluvnú povinnosť porušil. Žalobca sa preto dôvodne domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu dlžnú sumu 74,55 eur, vyúčtovanú vyššie uvedenými faktúrami za rozhodné obdobie. Žalovaný potvrdil uzavretie uvedenej zmluvy, ako aj prevzatie koncového zariadenia, ako aj svoj záväzok zo zmluvy platiť cenu poskytovaných služieb vyúčtovaných faktúrami. Skutočnosť, že nedisponoval počítačom, prostredníctvom ktorého by bol využíval poskytovanú službu právnym predchodcom žalobcu (sprístupnením do siete internet alebo iných dátových sietí), bola bez právneho významu na prevzatý záväzok žalovaným. V konaní bolo nesporné aj uzavretie ďalšej zmluvy o pripojení spolu s dodatkom zo dňa 24. 6. 2011, na základe ktorej boli žalovanému poskytované elektronické telekomunikačné služby v sieti Slovak Telekom, a.s., ako aj odovzdané mobilné telekomunikačné zariadenie značky Sony Ericsson YENDO. V konaní bolo nesporné porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného splácať cenu poskytnutých služieb žalobcom, ktoré si však žalobca v tomto konaní neuplatnil. Domáhal sa však zaplatenia zmluvných pokút a to na základe oboch zmluvných vzťahov vo výške 331,94 eur a 228,14 eur.

Žaloba o zaplatenie zmluvných pokút bola v plnom rozsahu zamietnutá ako nedôvodná. Keďže išlo o typové formulárové zmluvy, bolo potrebné na daný právny vzťah aplikovať ustanovenie § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a súd bol povinný ex offo preskúmať, či uplatnený nárok žalobcu nezahŕňa aj peňažné plnenie vyplývajúce zo zmluvných podmienok, ktoré vytvára nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Akékoľvek neprimerané a nerovnovážne dojednanie je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné. Podľa Rozhodnutia Európskeho súdneho dvora v Luxemburgu Asturcom Telecomunicacione C-40/08, je povinnosťou súdu ex offo skúmať neprijateľné podmienky aj bez námietky účastníka konania. Nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom môže byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom, vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy (Rozsudky Oceáno Gruppo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, Mostaza Claro C-168/05). Možnosť skúmať aj bez návrhu nekalú povahu podmienky predstavuje prostriedok vhodný na dosiahnutie výsledku stanoveného v čl. 6 Smernice 93/13/EHS, teda na zabránenie tomu, aby jednotlivý spotrebiteľ nebol viazaný nekalou podmienkou a zároveň na dosiahnutie cieľa stanoveného v čl. 7 Smernice. Bolo povinnosťou súdu postupovať v súlade s judikatúrou komunitárneho práva. Súdnym dvorom v Luxemburgu opakovane zdôrazňuje, že nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom služby (keďže zmluvné podmienky predkladá dodávateľ služby bez možnosti korekcie spotrebiteľa) môže byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy. Legislatívne zmeny noriem na ochranu spotrebiteľa (najmä zákon č. 102/2004 Z. z., zákon č. 106/2014 Z. z.), ukládajú orgánu rozhodujúcemu o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliadať aj bez návrhu a námietok spotrebiteľa na zákonné prekážky alebo zákonné dôvody, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie voči spotrebiteľovi. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ formulárovou zmluvou do prejavu vôle žalovaného k uzavretiu zmluvy o pripojení, o ktorú mal záujem a ktorú uzatvoril chcel, zahrnul bez ďalšieho automatické uzavretie dohody o zmluvnej pokute. Urobil to spôsobom, že takýto text vyhotovil drobným písmom v zmluvnom formulári ako súčasť tabuľky, pričom minimalistickým písmom bol uvedený aj text týkajúci sa obsahu dohody o zmluvnej pokute a to konkretizovanie porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného. Takéto zmluvné dojednanie je v rozpore s ochranou dobrej viery a rozumného očakávania spotrebiteľa, teda toho subjektu, ktorému bol právny úkon určený. Keďže spotrebiteľ v dobrej viere v poctivé správanie veriteľa dôvodne očakáva, že minimalistickým písmom sú uvedené len informácie majúce vysvetľujúci a nepodstatný charakter z hľadiska prejavu vôle zmluvných strán, je týmto spôsobom, v rozpore s ochranou dobrej viery a rozumného očakávania spotrebiteľa,

nútený k dohode o zmluvnej pokute, ktorému slovnému spojeniu ani nerozumel (aj s prihliadnutím na získané vzdelanie žalovaného). Takéto správanie zvýhodňuje veriteľa ako poskytovateľa služby, čím je spôsobená nerovnováha zmluvných strán v neprospech žalovaného (spotrebiteľa). S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov, keď členské štáty musia zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom neboli záväzné pre spotrebiteľa (Rozsudok Krajského súdu v Prešove, č. konania 6Co/91/2011 zo dňa 24. 4. 2012). Z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície je v slabšom postavení spotrebiteľ, ktorý má na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkým, čo mu veriteľ ponúka alebo ju ako celok odmietnuť. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany právneho predchodcu žalobcu naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany žalovaného ako spotrebiteľa. Takáto zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty sa nepovažuje za individuálne dohodnutú ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ ju nebol schopný ovplyvniť a je neplatná.

Ochrana spotrebiteľa zahŕňa aj neprípustnosť neprimeranej sankcie spojenej s nesplnením jeho záväzku. Prihliadajúc na výšku dohodnutých mesačných paušálov (17,99 eur a 12 eur mesačne) výška dohodnutej zmluvnej pokuty 331,94 eur a 248,95 eur bola neprimerane vysoká. Na uvedené nemá vplyv výška súčtu mesačných paušálov počas doby viazanosti. Zmluvná pokuta by taktiež nemala „kryť“ hodnotu dodaných telekomunikačných zariadení, ktoré boli poskytnuté za dohodnutú cenu. Pre žalovaného uvedená zmluvná pokuta má likvidačný charakter. Jej priznanie by bolo preto aj v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v prípade platného dojednaní). Zmluvnú pokutu uplatňovanú z neplatného zmluvného dojednaní nemožno ani moderovať, pretože tomu bráni neplatnosť. Možnosť zmeny zmluvných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna, ide o rovnosť len formálnu a aby sa dosiahla faktická rovnosť, bol potrebný vonkajší zásah prostredníctvom súdneho prieskumu.

Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie má objektívny charakter, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z meškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú F.. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 17,08 eur od 4. 4. 2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 17,99 eur od 4. 5. 2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 17,99 eur od 4. 6. 2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 17,99 eur od 4. 7. 2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 3,50 eur od 4. 9. 2011 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá. Z dôvodu, že žalobcovi nebol priznaný nárok na zaplatenie zmluvných pokút, nebolo možné priznať mu ani úroky z uvedených nárokov.

V súlade s ust. § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd povolil žalovanému na zaplatenie dlhu mesačné splátky 20 eur, splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, prihliadajúc na nepriaznivé sociálne pomery žalovaného, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý. Nezaplatením aj len jednej splátky žalovaný môže stratiť výhodu splátok a vznikne mu povinnosť zaplatiť dlh jednorázovo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia, ak niekto z účastníkov mal úspech čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí. Úspech žalobcu v danom prípade predstavoval 12% (74,55 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalovaný. Úspech žalovaného predstavoval 88% (560,08 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalovaného na náhradu trov konania v rozsahu 76%. Z dôvodu, že žalovaný si náhradu trov konania neuplatňoval, súd rozhodol, že žalovanému sa nepriznáva náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.