

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 6C/31/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213204767  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3213204767.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Radoslavom Svitanom, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO 36 062 235, zastúpeného advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnir, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. J. XX/XX, XXX XX G. J. G., o zaplatenie 12 140,77 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 12 140,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 6 564,69 eur od 07.09.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 3 612,63 eur od 21.10.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1 963,45 eur od 04.09.2014 do zaplatenia.

Súd povoľuje odporcovi uhrádzať uvedené plnenie v splátkach po 100 eur mesačne splatných vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva zročným celé plnenie.

II. Vo zvyšnej časti úrokov z omeškania sa návrh zamietá.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 2 754,11 eur (z toho 610,50 eur titulom náhrady za zaplatený súdny poplatok a 2 143,61 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia).

Súd povoľuje odporcovi uhrádzať náhradu trov konania v splátkach po 20 eur mesačne splatných vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva zročným celé plnenie.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 2.10.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 10 177,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 6 564,69 eur od 7.9.2012 do zaplatenia a vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3 612,63 eur od 24.9.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 7.10.2006 zavinil odporca ako vodič motorového vozidla v dôsledku dopravnej nehody škodu na zdraví s následkom smrti Š.Y. G.. Vzhľadom na to, že k predmetnému motorovému vozidlu v čase dopravnej nehody nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla navrhovateľovi podľa § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol z poistného garančného fondu ako regres poistné plnenie dňa 27.7.2012 vo výške 7 221,16 eur, z čoho suma 656,47 eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si navrhovateľ nárok neuplatňuje.

Dňa 23.5.2013 poskytol navrhovateľ z poisťného garančného fondu ako regres Sociálnej poisťovne za náklady poškodeného poistného plnenie vo výške 3 973,89 eur, z čoho suma 361,26 eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si navrhovateľ nárok neuplatňuje. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si navrhovateľ voči odporcovi listom zo 6.8.2012 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia v sume 6 564,69 eur. Odporca dlh do dňa podania žaloby neuhradil.

Súd vydal dňa 16.10.2013 platobný rozkaz č. k. 13Ro/91/2013-75. Odporca podal proti platobnému rozkazu včas odpor, ktorý odôvodnil tým, že si je vedomý toho, že dňa 7.10.2006 spôsobil dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej utrpel spolujazdec Š. G. zranenia, na následky ktorých dňa 1.11.2006 zomrel. Je si tiež vedomý toho, že bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 110/07 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To 105/09 za tento skutok uznaný vinným. Preto pokiaľ ide o pohľadávku navrhovateľa uplatnenú z titulu poistného plnenia poskytnutého z poisťného garančného fondu ako regres Sociálnej poisťovne za náklady na poškodeného, uplatnený nárok nenamieta čo do základu, ale len čo do výšky. Spochybňuje výpočet súm dôchodkových dávok vyplácaných Sociálnou poisťovňou pani D. V. resp. správnosť výpočtu sirotského dôchodku vyplácaného na pozostalé deti. Ďalej odporca uviedol, že mu súčasná ekonomická situácia nedovoľuje uhrádzať pohľadávku navrhovateľa v plnej výške naraz, preto žiada súd, aby mu umožnil úhradu pohľadávky v splátkach.

V písomnom vyjadrení k odporu, doručenom súdu dňa 25.11.2013, navrhovateľ uviedol, že po nebohom Š. G. zostali tri nezaopatrené maloleté deti, ktorým Sociálna poisťovňa vypláca sirotské dávky podľa ustanovení § 76 a 77 zákona č. 461/2003 Z. z. Na základe toho došlo k vyplateniu dôchodkových dávok (sirotského dôchodku) k rukám matky maloletých D. V. v sume spolu 10 177,32 eur. Plnenie v dávkach, ako aj ich výška sú dostatočne preukázané listinami, ktoré predložil, preto trvá na podanom žalobnom návrhu.

Podaním doručeným súdu dňa 20.8.2014 navrhovateľ rozšíril návrh o sumu 1 963,45 eur a o úroky z omeškania z tejto sumy vo výške 8,25 % ročne od 19.8.2014 do zaplatenia. Zdôvodnil to tým, že poskytol z poisťného garančného fondu dňa 28.4.2014 poistné plnenie vo výške 2 1258,80 eur, z čoho suma 169,35 eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si navrhovateľ nárok neuplatňuje. Uznesením z 25.8.2014 č. k. 6C/31/2014-151 súd pripustil zmenu návrhu.

Na pojednávaní dňa 11.6.2014 odporca doplnil, že podľa jeho vedomosti Š. G. nikde nepracoval, preto nevie, ako Sociálna poisťovňa došla k výpočtu súm sirotského dôchodku. Na pojednávaní dňa 24.9.2014 odporca uviedol, že manželka už zaňho uhrádzala splátky po 30 eur v čase, keď bol vo výkone trestu, pravdepodobne v roku 2010.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, najmä: pokus o zmier z 5.8.2013, výpis z evidencie vozidla, potvrdenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bánovciach nad Bebravou o odhlásení motorového vozidla, rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 110/07, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To 105/09, oznámenie Allianz - Slovenskej poisťovne z 29.6.2012 o poukázaní náhrady škody, výzva Sociálnej poisťovne č. 56/2011, výzva Sociálnej poisťovne č. 99/2010, výzva Sociálnej poisťovne č. 13/2010, oznámenie Allianz - Slovenskej poisťovne z 29.6.2012 o vybavení poistnej udalosti, potvrdenia Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok s rozpismi vyplatených dávok, oznámenie Allianz - Slovenskej poisťovne z 22.4.2013 o vybavení poistnej udalosti, výzva Sociálnej poisťovne č. 76/2013, výpisy zo systému navrhovateľa, e-mailová komunikácia navrhovateľa s poisťovňami (týkajúce sa poistenia vozidla), výzva na náhradu poistného plnenia zo 6.8.2012 s doručenkou, poskytnutie súčinnosti Sociálnou poisťovňou (sprievodný list adresovaný súdu k predloženým rozhodnutiam o sirotskom dôchodku), rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 1.3.2007 o priznaní sirotského dôchodku s prílohami (osobný list dôchodkového poistenia, vysvetlenie k osobnému listu dôchodkového poistenia), výzva Sociálnej poisťovne č. 39/2014, oznámenia Allianz - Slovenskej poisťovne z 24.3.2014 (oznámenie o poukázaní náhrady škody a vyúčtovanie delegovanej poistnej udalosti), výpisy z účtu navrhovateľa vo VÚB banke za mesiace 7/2012, 5/2013 a 4/2014, pokus o zmier z 29.7.2014, uznanie dlhu a dohoda o splátkach medzi Sociálnou poisťovňou a odporcom z 22.7.2010, sprievodný list Sociálnej poisťovne k návrhu dohody o splátkach z 22.7.2010, urgencia výziev zo 7.8.2012 a doklady o súčasných výdavkoch odporcu (odpoveď Sociálnej poisťovne z 19.12.2013 na dopyt súdu, odpoveď Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske z 23.12.2013 na dopyt súdu,

správa z 30.1.2014 o uchádzačovi o zamestnanie, doklad o zaplatení sumy 63,20 eur v prospech ZSE Energia, a.s., doklad o zaplatení sumy 151,41 eur ako úhrada SIPO), a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 110/07 z 3.6.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.5.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To 105/09 z 28.5.2009 bol odporca uznaný vinným z toho, že dňa 7.10.2006 ako vodič motorového vozidla VW Golf ev. č. BN 427 AH pod vplyvom alkoholu zaviniel dopravnú nehodu, pri ktorej utrpel Š.Y. G. zranenia, na následky ktorých zomrel, a zranenia utrpeli aj S. H. a P. Y.. V čase dopravnej nehody uvedené vozidlo nebolo poistené. Sociálna poisťovňa vyplatila D. V., matke pozostalých detí, Š. G., N. G. M. S. G. v období od 29.11.2006 do 31.12.2013 sirotsky dôchodok v celkovej sume 13 271,58 eur (rozpis dávok sirotského dôchodku podľa mesiacov je uvedený vo výzvach Sociálnej poisťovne č. 13/2010, č. 99/2010, č. 56/2011, č. 76/2013 a č. 39/2014, založený v súdnom spise na číslach listov 39, 41, 43, 54 a 137). Allianz - Slovenská poisťovňa z poverenia navrhovateľa uhradila Sociálnej poisťovni dňa 2.7.2012 na výzvy č. 13/2010, 99/2010 a 56/2011 po odpočítaní 10 % spoluviny poškodeného spolu sumu 6 564,69 eur, dňa 22.4.2013 uhradila na výzvu Sociálnej poisťovne č. 76/2013 po odpočítaní 10 % spoluviny poškodeného sumu 3 612,63 eur a dňa 24.3.2014 uhradila na výzvu Sociálnej poisťovne č. 69/2014 po odpočítaní 10 % spoluviny poškodeného sumu 1 963,45 eur. Navrhovateľ spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa preplatil uvedené sumy spolu s delegačným poplatkom v dňoch 27.7.2012 (7 221,16 eur), 23.5.2013 (3 973,89 eur) a 28.4.2014 (2 159,80 eur). Navrhovateľ vyzval odporcu na náhradu poistného plnenia v sume 6 564,69 eur výzvou zo 6.8.2012, ktorá bola odporcovi doručená 14.8.2012. Doručenie iných výziev súd nemal preukázané. Dňa 22.7.2010 uzavrela Sociálna poisťovňa s odporcom uznanie dlhu a dohodu o splátkach, ktorou odporca uznal voči Sociálnej poisťovni dlh v celkovej výške 3 478,09 eur z dôvodu náhrady dávok dôchodkového poistenia vyplatených p. D. V. v období od 29.11.2006 do 31.12.2008. Súčasne bol medzi Sociálnou poisťovňou a odporcom dohodnutý splátkový kalendár na úhradu tohto dlhu v 105 splátkach. Z listín založených v spise nevyplýva, akým spôsobom odporca plnil dlh uznaný uvedenou listinou. Z urgency výziev (číslo listu 169 súdneho spisu) však vyplýva, že odporca uhradil Sociálnej poisťovni spolu 468,33 eur. Sociálna poisťovňa započítala tieto úhrady odporcu ako úhrady tých častí výziev č. 13/2010 a 99/2010, ktoré neboli uhradené Allianz - Slovenskou poisťovňou z dôvodu odpočítania spoluúčasti poškodeného.

Podľa § 76 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení nárok na sirotsky dôchodok má nezaopatrené dieťa, ktorému zomrel rodič alebo osvojiteľ dieťaťa, ak rodič alebo osvojiteľ ku dňu smrti bol poberateľom starobného dôchodku, predčasného starobného dôchodku alebo invalidného dôchodku alebo ku dňu smrti získal počet rokov dôchodkového poistenia na nárok na invalidný dôchodok, alebo splnil podmienky nároku na starobný dôchodok, alebo zomrel v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania.

Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a) a b), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k 7.9.2012 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k 21.10.2013 a k 4.9.2014 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe vykonaného dokazovania a po jeho zhodnotení súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čo do výšky istiny dôvodný. Navrhovateľ preukázal, že Allianz - Slovenská poisťovňa uhradila z poverenia navrhovateľa Sociálnej poisťovni poistné plnenie v celkovej sume 12 140,77 eur z titulu nároku Sociálnej poisťovne na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom sirotského dôchodku pozostalým deťom Š. G., Š. G.Q., N. G. a S. G., v dôsledku zavineného protiprávneho konania odporcu, o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté odsudzujúcim rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.5.2009 (§ 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z.). Túto sumu navrhovateľ poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa následne preplatil. Navrhovateľ má voči odporcovi nárok na úhradu vyplateného poistného plnenia jednak z dôvodu, že vozidlo, ktoré viedol odporca, nemalo v čase dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla [§ 24 ods. 2 písm. b), § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z.] a jednak aj z dôvodu, že odporca ako vodič vozidla bol v čase nehody pod vplyvom alkoholu [§ 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z.].

Odporca v odpore proti platobnému rozkazu namietal výpočet súm dôchodkových dávok vyplácaných Sociálnou poisťovňou a žiadal od Sociálnej poisťovne vyjadrenie k spôsobu ich výpočtu. Po predložení rozhodnutia Sociálnej poisťovne z 1.3.2007 o priznaní sirotského dôchodku vrátane osobného listu dôchodkového poistenia s vysvetlivkami však odporca neuviedol, v čom konkrétne vidí nesprávnosť výpočtu sirotského dôchodku. Súd dospel k záveru, že výška dávok sociálneho poistenia - sirotského dôchodku je dostatočne preukázaná listinnými dôkazmi, a to jednak uvedeným rozhodnutím Sociálnej poisťovne z 1.3.2007 o priznaní sirotského dôchodku vrátane osobného listu dôchodkového poistenia s vysvetlivkami, a jednak výzvami Sociálnej poisťovne č. 13/2010, č. 99/2010, č. 56/2011, č. 76/2013 a č. 39/2014 obsahujúcimi rozpis sirotských dôchodkov podľa jednotlivých mesiacov.

Pokiaľ ide o splátky, o ktorých odporca uviedol, že ich uhradila jeho manželka Sociálnej poisťovni, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca uzavrel so Sociálnou poisťovňou dohodu o uznaní dlhu a o splátkach, v ktorej uznal dlh v širšom rozsahu než zaňho uhradil navrhovateľ (keďže navrhovateľ resp. z jeho poverenia Allianz - Slovenská poisťovňa odpočítavali od súm vyplatených sirotských dôchodkov, ako boli uvedené vo výzvach Sociálnej poisťovne, spoluúčasť resp. spoluvinu poškodeného v rozsahu 10 %; odporca však v uznaní dlhu z 22.7.2010 uznal dlh voči Sociálnej poisťovni bez odpočítania akejkoľvek spoluúčasti či spoluviny poškodeného. Ak teda odporca (resp. zaňho jeho manželka) uhradil Sociálnej poisťovni na základe uznania dlhu a dohody o splátkach z 22.7.2010 spolu 468,33 eur, Sociálna poisťovňa započítala tieto úhrady odporcu ako úhrady tých častí výziev č. 13/2010 a 99/2010, ktoré neboli uhradené Allianz - Slovenskou poisťovňou z dôvodu odpočítania spoluúčasti poškodeného. Tieto úhrady odporcu teda nie sú totožné s úhradami, ktoré v tomto konaní žiada navrhovateľ preplatiť. Skutočnosť, že odporca na základe uznania dlhu platil Sociálnej poisťovni platby vo väčšom rozsahu než zaňho platil navrhovateľ, nemá vplyv na právo navrhovateľa na náhradu toho, čo za odporcu plnil.

Navrhovateľ preukázal, že doručil odporcovi výzvu zo 6.8.2012 na náhradu poistného plnenia vo výške 6 564,69 eur. V tejto výzve dal navrhovateľ odporcovi lehotu na dobrovoľné plnenie do 6.9.2012. Ďalším dňom (teda od 7.9.2012) sa odporca dostal do omeškania s úhradou sumy 6 564,69 eur. Vzhľadom na uvedené omeškание odporcu patrí navrhovateľovi úrok z omeškania v súlade s ustanoveniami § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k 7.9.2012

vo výške 8,75 % ročne (keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola k 7.9.2012 vo výške 0,75 %).

Aj keď navrhovateľ predložil okrem uvedenej výzvy aj dva pokusy o zmier (z 5.8.2013 a z 29.7.2014), nepreukázal ich doručenie odporcovi. Súd preto považoval výzvu na úhradu sumy 3 612,63 eur za preukázateľne doručení odporcovi až dňom doručenia platobného rozkazu (kde súčasťou zásielky bol aj žalobný návrh navrhovateľa so zdôvodnením jeho nárokov), čo bolo 19.10.2013. Odporca mal teda navrhovateľovi plniť sumu 3 612,63 eur nasledujúci deň (20.10.2013) a počnúc ďalším dňom (21.10.2013) sa dostal do omeškania. Vzhľadom na omeškanie odporcu patrí navrhovateľovi úrok z omeškania v súlade s ustanoveniami § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k 21.10.2013 vo výške 5,50 % ročne (keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola k 21.10.2013 vo výške 0,50 %). V danom prípade záväzkový vzťah vznikol až uhradením dlhu za odporcu navrhovateľom, teda po 31. januári 2013 (§ 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

Podobne výzva na úhradu sumy 1 963,45 eur bola odporcovi preukázateľne doručená až vtedy, keď odporcovi (resp. jeho vtedajšej právnej zástupkyňi) bolo súdom doručené rozšírenie žalobného návrhu spolu s uznesením súdu o pripustení zmeny návrhu, čo bolo 2.9.2014. Odporca mal teda navrhovateľovi plniť sumu 1 963,45 eur nasledujúci deň (3.9.2014) a počnúc ďalším dňom (4.9.2014) sa dostal do omeškania. Vzhľadom na omeškanie odporcu patrí navrhovateľovi úrok z omeškania v súlade s ustanoveniami § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k 4.9.2014 vo výške 5,15 % ročne (keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola k 4.9.2014 vo výške 0,15 %).

Vo zvyšnej časti úrokov z omeškania (teda zo sumy 3 612,63 eur od 24.9.2013 do 20.10.2013 a zo sumy 1 963,45 eur od 19.8.2014 do 3.9.2014) súd z vyššie uvedených dôvodov návrh zamietol.

Odporca požiadal súd, aby mu umožnil splácať dlžnú sumu v splátkach. Vzhľadom na vykonané dokazovanie o majetkových pomeroch odporcu, ako aj vzhľadom na výšku priznanej dlžnej sumy súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 druhej vety Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) určil odporcovi plnenie v splátkach, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a priznal náhradu trov navrhovateľovi, ktorý mal úspech v prevažnej časti uplatneného návrhu. Neúspech len v malej časti úroku z omeškania považoval súd za neúspech v nepatrnnej časti, preto priznal navrhovateľovi právo na plnú náhradu trov konania. Súd uznal ako účelne vynaložené trovy konania zaplatený súdny poplatok v sume 610,50 eur a trovy právneho zastúpenia za päť úkonov právnej služby, a to (1.) prevzatie a príprava zastúpenia - 25.6.2013, (2.) návrh na vydanie platobného rozkazu - 24.9.2013, (3.) účasť na pojednávaní dňa 11.6.2014, (4.) účasť na pojednávaní dňa 24.9.2014, (5.) účasť na pojednávaní dňa 11.11.2014. Odmena právneho zástupcu je 287,14 eur za každý úkon. Ku každému úkonu právnej služby patrí právnomu zástupcovi paušálna náhrada výdavkov, a to vo výške po 7,81 eur ku každému z dvoch úkonov právnej služby v roku 2013 a po 8,04 eur ku každému z troch úkonov právnej služby v roku 2014. Právnomu zástupcovi ďalej patrí náhrada cestovného, ktorá pri vzdialenosti Martina (substitučne splnomocnený právny zástupca navrhovateľa má sídlo v Martine) - Bánovce nad Bebravou a späť, t. j. 174 km, priemernej spotrebe podľa osvedčenia o evidencii vozidla 5,3 l/100 km a pri základnej náhrade za každý 1 km jazdy vo výške 0,183 eur predstavuje za cestu na pojednávanie a späť dňa 11.6.2014: 174 km x 5,3 l/100km x 1,350 eur/l + 174 km x 0,183 eur/km = 44,29 eur, avšak navrhovateľ má nárok len na 1/2 tejto náhrady, keďže dňa 11.6.2014 mal jeho právny zástupca na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou aj pojednávanie vo veci 6C/44/2014 (t. j. 22,15 eur); za cestu na pojednávanie a späť dňa 24.9.2014: 174 km x 5,3 l/100km x 1,341 eur/l + 174 km x 0,183 eur/km = 44,21 eur; za cestu na pojednávanie a späť dňa 11.11.2014: 174 km x 5,3 l/100km x 1,270 eur/l + 174 km x 0,183 eur/km = 43,55 eur; ako aj náhrada za stratu času počas troch ciest z Martina do Bánoviec nad Bebravou a späť (z toho za cestu dňa 11.6.2014 len v polovičnej výške z dôvodu účasti právneho zástupcu na dvoch pojednávaniach), spolu 5 x 3 polhodiny x 13,40 eur za každú začatú polhodinu = 201,00 eur. Spolu všetky odmeny a náhrady právneho zástupcu navrhovateľa predstavujú: 5 x 287,14 eur + 2 x 7,81 eur + 3 x 8,04 eur + 22,15 eur + 44,21 eur + 43,55 eur + 201,00 eur = 1 786,35 eur bez DPH. Keďže právny zástupca navrhovateľa (rovnako ako substitučne splnomocnený právny zástupca) je platiteľom DPH, zvyšuje sa náhrada trov právneho zastúpenia o 20 % DPH, čo je 357,26 eur. Celková náhrada trov právneho zastúpenia s DPH je

2 143,61 eur. Náhradu trov konania (t. j. náhradu za zaplatený súdny poplatok aj náhradu trov právneho zastúpenia) je odporca povinný uhradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa, uvedeného v záhlaví tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
  - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
  - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
  - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
  - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
  - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
  - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
  - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
  - odvolacím súdom má byť schválený zmier;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.