

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/174/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913219216
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913219216.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľ: Wüstenrot poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO 31 383 408 proti odporcovi: K. Y. M..Č.. XXXXXX/XXXX, H. U. D., G.É. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou I. H., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde Rimavská Sobota o zaplatenie 116,61 € s prísl. takto,

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 116,61 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 116,61 € od 22.05.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi 16,50 € trov konania predstavujúcich súdny poplatok a 58,58 € trov konania predstavujúcich trovy právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnemu zástupcovi navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 26.11.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 116,61 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 22.05.2012 do zaplatenia z titulu nezaplatenia dlžného poistného za obdobie od 20.07.2011 do 21.05.2012 na základe poistnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou motorového vozidla zo dňa 20.07.2011 č. XXXXXXXXXXXX.

Vo veci bol tunajším súdom dňa 25.04.2014 vydaný platobný rozkaz č. 3Ro/929/2013-17, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcovi, uznesením zo dňa 14.07.2014 č. 13C/174/2014-30, zrušený.

Vzhľadom nato, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporcu ustanovil mu uznesením zo dňa 14.07.2014 č. 13C/174/2014-30 ustanovil opatrovníčku, ktorá ho bude v konaní zastupovať, kým sám nevstúpi do konania.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,- €, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Vzhľadom nato, že vo veci ide o drobný spor súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s poistnou zmluvou zo dňa 20.07.2011, s oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 18.10.2012, s výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, so všeobecnými poistnými podmienkami.

Podľa ust. § 9 ods. 4 Zák. č. 381/2001 Z. z. , v znení platnom v žalovanom období, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ust. § 11 ods. 11 Zák. č. 381/2011 Z. z. , v znení platnom v žalovanom období, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia , za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50,- Sk .

Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil takto :

S účinnosťou od 20.07.2011 bola medzi účastníkmi konania uzavretá poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Ford Transit a to na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. V poistnej zmluve bolo dohodnuté štvrtročné poistné v sume 34,75 € splatné vždy do 20.07., 20.10., 20.01., 20.04., bežného roka. Na základe tejto poistnej zmluvy odporca nezaplatil poistné za obdobie od 20.07.2011 do 21.05.2012. Poistná zmluva zanikla dňa 20.05.2012, t.j. v lehote 1 mesiaca od nezaplatenia splátky ročného poistného, ktorá bola splatná 20.04.2012 (keďže tento deň pripadol na nedeľu, posledným dňom existencie zmluvy bol nasledujúci pracovný deň, t.j. 21.05.2012 a nasledujúci deň, t.j. 22.05.2012 poistná zmluva zanikla).

Podľa ust. § 9 ods. 4 citovaného zákona v znení platnom v čase uzavretia poistnej zmluvy , poistenie zodpovednosti zaniká ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od jeho splatnosti. V danom prípade poistenie zaniklo 02.09.2011 (jeden mesiac po splatnosti t.j. po 02.08.2011).

Podľa ust. § 11 ods. 11 citovaného zákona v znení platnom v čase uzavretia poistnej zmluvy, poisťovateľ, t. j. navrhovateľ má nárok na pomernú časť poistného ku dňu zániku poistenia, v danom prípade išlo o obdobie od 20.07.2011 do 21.05.2012. Žalovaná suma predstavuje dlžné poistné za uvedené obdobie v celkovej výške 116,61 € (t.j. za tri štvrtroky 07,08,09,10,12/2011, 01,02,03,04/2012 a pomernú časť poistného za 05/2012).

Keďže dlžné poistné nebolo zaplatené v lehote jeho splatnosti navrhovateľovi vzniklo právo požadovať zákonný úrok z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 22.05.2012 do zaplataenia. Uplatnená výška úroku z omeškania 9 % ročne je v súlade s ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov (sadzba ECB vo výške 1% + 8 percentuálnych bodov, keďže ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol do 01.02.2013), preto potom súd návrh aj v tejto časti posúdil ako dôvodný a zaviazal odporcu aj na zaplataenie uplatnených úrokov z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., tak že priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania , ktoré si uplatnil vo výške zaplataeného súdneho poplatku 16,50 € a vo výške trov právneho zastúpenia za dva úkonx

právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu), odmena za jeden úkon vo výške 16,60 € + 2 x 7,81 € režijný paušál + 20 % DPH.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p., je odporca žalovanú sumu a trovy konania zaplataiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte

rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca nespĺní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.