

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 6P/66/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414209808
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyessová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414209808.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou Mgr. Milenou Fegyessovou vo veci starostlivosti súdu o mal. K. C.R., H.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov otca S. C., H.. XX.XX.XXXX, C. H.. K.. L. XXX/XX, XXX XX S. a matky C.. N. C.R., H.. XX.XX.XXXX, C. M. XX/XX/D, E., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. dieťaťa návrhom pôvodne doručenému Okresnému súdu v Prievidzi dňa 02.05.2014 žiadal znížiť vyživovaciu povinnosť voči mal. K. C., ktorá mu bola naposledy uložená rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 22.05.2009 zo sumy 98,- € na sumu 35,- € mesačne. Okresný súd v Prievidzi postúpil vec vedenú pod sp. zn. 16P/26/2014 tunajšiemu súdu dňa 07.08.2014 z dôvodu prenesenia príslušnosti na Okresný súd v Žiari nad Hronom, nakoľko matka s mal. dieťaťom býva v obvode Okresného súdu v Žiari nad Hronom na adrese E., M. XX/XX-M..

Matka s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila.

Kolíznym opatrovníkom žiadal návrh zamietnuť.

Súd vec prejednal dňa 11.11.2014 v neprítomnosti otca, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu, že v čase konania pojednávania sa bude nachádzať mimo územia SR a zároveň požiadal, aby bol vypočutý mimo pojednávania, prihliadnuc pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise 6P/66/2014, oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 14P/66/2013, 15P/39/2011 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. k. 15P/39/2011-28 zo dňa 26.01.2012 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa otec mal. dieťaťa S. C., H.. XX.XX.XXXX zaviazal platiť na výživu mal. K. C., H.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 100,- € mesačne počnúc dňom 01.12.2012, ktoré výživné sa zaviazal platiť k rukám matky mal. dieťaťa mesačne do 15 - teho dňa v mesiaci. Týmto rozsudkom došlo k zmene rozsudku Okresného súdu v Prievidzi č. k. 4C/18/2009 zo dňa 07.04.2009.

Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. k. 14P/66/2013-46 zo dňa 28.02.2014 bola mal. Ľ. S. C., H.. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti otca a matka mal. C.. N. C., H.. XX.XX.XXXX bola zaviazaná platiť na jej výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 20 - teho dňa vopred k rukám otca maloletej. Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu v Prievidzi č. k. 4C/18/2009-30 zo dňa 07.04.2009 vo výroku o osobnej starostlivosti o mal. Ľ. S. C., H.. XX.XX.XXXX a k zmene rozsudku Okresného súdu v Prievidzi č. k. 15P/39/2011-28 zo dňa 26.01.2012 vo výroku o výživnom na mal. Ľ. S. C., H.. XX.XX.XXXX.

Z výsluchu otca mal. dieťaťa S. C., H.. XX.XX.XXXX na tunajšom súde dňa 10.11.2014 č. I. 49 spisu súd zistil, že tento zotrváva na písomne podanom návrhu, ako dôvod na zníženie výživného uvádzal tú skutočnosť, že došlo k zmene pomerov na jeho strane, pretože dcéra Ľ. S. C., H.. XX.XX.XXXX mu bola rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. k. 14P/66/2013-46 zo dňa 28.02.2014 zverená do jeho osobnej starostlivosti a matke bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu minimálnym výživným. Okrem dcéry Ľ. S. C. má ešte vyživovaciu povinnosť voči synovi Stanislavovi Bátorovi, nar. 03.10.2005 vo výške 98,- € mesačne. Syn je z prvého manželstva. V súčasnej dobe pracuje vo firme Galliker s.r.o., Dialničná cesta 2, Senec, ako vodič kamiónovej dopravy, mzda mu chodí na účet vo výške 400,- €. Okrem toho poberá diéty cca vo výške 1.200,- € mesačne, ale podľa jeho tvrdenia minie takmer všetko, pretože pracuje štyri týždne, potom je dva týždne doma. O dcéru sa v tom čase stará jeho priateľka. Nakoľko jeho priateľka sa mu stará o dcéru, na domácnosť mu ničím neprispieva. Špecifikoval, že diéty má na deň vo výške 56,- €. Náklady v súvislosti s bývaním má vo výške 150,- €, spláca hypotéku mesačne vo výške 200,- €, pretože pred piatimi rokmi si kúpil byt, na ktorý si zobral hypotéku vo výške 40.000,- €. Má ešte jeden úver z predchádzajúceho manželstva, ktorý spláca vo výške 140,- €.

Na pojednávaní dňa 11.11.2014 matka nesúhlasila so znížením výživného. Uviedla, že v starostlivosti okrem mal. K. C., na ktorého žiada otec znížiť výživné, má ešte dve mal. deti a to mal. Z. D., H.. XX.XX.XXXX, ktorej otcom je Z. D., ktorý na ňu platí výživné 50,- € mesačne a ďalej má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. A. C., H.. XX.XX.XXXX, s ktorým je v súčasnej dobe na materskej dovolenke. Otcovstvo k mal. zatiaľ určené nie je. Taktiež má vyživovaciu povinnosť k dcére z prvého manželstva Ľ. S. C., ktorá bola zverená do osobnej starostlivosti otca, nakoľko s ňou mala výchovné problémy. V súčasnej dobe je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 €, rodinné prídavky na tri deti vo výške 70,56 € a popri rodičovskom príspevku pracuje ešte na prvej základnej škole v Žiari nad Hronom ako vychovávateľka detí prvého stupňa a zarába mesačne okolo 520,- €. Pracuje od mesiaca september 2014. V Kremnici má prenajatý byt, za ktorý platí mesačne 270,- € vrátane energií. Splátku na mobil má vo výške 60,- €, v čom je zahrnutá aj splátka za internet a splátka za notebook. Mesačne si uhrádza poisťku vo výške 42,- €. Ďalej má výdavky s ošatením, stravou a podobne čo sa týka mal. detí, ako aj jej samej.

Kolízna opatrovníčka vzhľadom na možnosti a schopnosti a majetkové pomery otca mal. dieťaťa, žiadala návrh, ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť.

Spoločnosť Galliker Slovakia s.r.o., Dialničná cesta II/503, 903 01 Senec v správe zo dňa 07.11.2014 (č. I. 50) potvrdila, že Peter Bátora je zamestnaný ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy na dobu neurčitú a za rok 2014 mal vyplatené diéty v nasledovnej výške : 01/2014 vo výške 1.176,- €, 02/2014 vo výške 840,- €, 03/2014 vo výške 1.176,- €, 04/2014 vo výške 1.456,- €, 05/2014 vo výške 560,- €, 06/2014 vo výške 896,- €, 07/2014 vo výške 1.736,- €, 08/2014 vo výške 952,- €, 09/2014 vo výške 896,- €, 10/2014 vo výške 1.344,- €.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti a možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, Zákona o rodine, Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania súd dospel k jednoznačnému záveru, že nie sú splnené dôvody osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného otca k deťom. Naposledy bolo výživné upravené rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. k. 15P/39/2011 zo dňa 26.01-2012, kde rodičia uzavreli rodičovskú dohodu a otec mal. Stanislava sa zaviazal prispievať na jeho výživu výživným vo výške 100,- € mesačne. Pokiaľ došlo k zmene pomerov od posledného rozhodnutia súdu o výživnom, ako otec tvrdil, súd mu dal za pravdu, nakoľko rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, č. k. 14P/66/2013 mu bola do osobnej starostlivosti zverená dcéra L. S. C., H.. XX.XX.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 01.04.2014. Avšak ani táto zmena pomerov na strane otca nie je takou zmenou, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného zo sumy 100,- € mesačne na sumu 35,- € mesačne, ako požadoval otec. Ako mal súd v konaní preukázané, príjem otca je 400,- € mesačne. Podľa jeho vyjadrenia okrem toho poberá ešte diéty, ktoré sú mu vyplácané mesačne vo výške cca 1.200,-€, ktorú skutočnosť potvrdil aj zamestnávateľ otca mal. dieťaťa spoločnosť Galliker Slovakia s.r.o., Dialničná cesta II/503, 903 01 Senec v správe zo dňa 07.11.2014 (č. l. 50), kde potvrdil, že S. C. je zamestnaný ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy na dobu neurčitú a za rok 2014 mal vyplatené diéty v nasledovnej výške : 01/2014 vo výške 1.176,- €, 02/2014 vo výške 840,- €, 03/2014 vo výške 1.176,- €, 04/2014 vo výške 1.456,- €, 05/2014 vo výške 560,- €, 06/2014 vo výške 896,- €, 07/2014 vo výške 1.736,- €, 08/2014 vo výške 952,- €, 09/2014 vo výške 896,- €, 10/2014 vo výške 1.344,- €. Rovnako súd konštatuje, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom došlo k zmene pomerov na strane matky, ktorej pribudla vyživovacia povinnosť voči mal. synovi A. C., H.. XX.XX.XXXX, s ktorým je v súčasnej dobe na materskej dovolenke, otcovstvo k nemu určené nie je. Matka poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 €, rodinné prídavky 70,56 €, ešte si privyrába, pričom pracuje ako vychovávateľka na prvom stupni na 1. ZŠ v Žiari nad Hronom a zarába okolo 520,- € mesačne. Má vyživovaciu povinnosť k štyrom mal. deťom. Otec má vyživovaciu povinnosť k dvom mal. deťom. Na základe takto zisteného skutkového stavu a vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd považoval návrh otca mal. dieťaťa na zníženie výživného za nedôvodný a účelový a preto návrh, ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1a 2 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).