

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7C/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314202913
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314202913.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX/XX, J. proti odporkyni Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX/XX, J., o určenie manželského výživného taktó

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 31.03.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať mu na výživu primeraným výživným, ako manželské výživné.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel manželstvo dňa 14.12.2004, z ktorého pochádzajú dve maloleté deti, Y., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľ je poberateľom sociálnych dávok, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. U odporkyne sa začala prejavovať nedôvera voči jeho osobe, dochádzalo veľmi často k roztržkám ohľadom výchovy deti. S odporkyňou už navrhovateľ nežije v spoločnej domácnosti.

Odporkyňa vo vyjadrení k návrhu uviedla, že s návrhom súhlasí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní nariadenom na deň 11.11.2014 a to výsluchom navrhovateľa, odporkyne, oboznámením sa s listinami obsiahnutými v súdnom spise. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v J., ktoré manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu v J., vo zväzku 4, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom XX. Rozsudkom Okresného súdu č.k. 8P/114/2013-87 zo dňa 18.02.2014, právoplatným dňa 22.03.2014, zveril súd maloleté deti P., Y., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti otca - navrhovateľa. Navrhovateľ bol zamestnaný vo firme Buvalová Iveta, Polomka na dohodu o vykonaní práce s hrubým mesačným príjmom vo výške 15,07 Eur za mesiac apríl 2014 a v mesiacoch január až máj 2014 bol poberateľom prídavku na dieťa vo výške 47,04 Eur mesačne. Z výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že navrhovateľ začal od 01.007.2014 podnikať ako živnostník. Odporkyňa je poberateľkou prídavku na dieťa od marca 2014 vo výške 23,52 Eur mesačne, poberateľkou rodičovského príspevku od marca 2014 vo výške 203,20 Eur mesačne a poberateľkou dávky v hmotnej

núdzi vo výške 110,69 Eur za mesiac január 2014 a vo výške 109,80 Eur za mesiace február 2014 a marec 2014.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že je živnostníkom s mesačným príjmom okolo 500,- Eur, od 01.07.2014 si založil živnosť. Okrem mesačného príjmu poberá aj prídavky na dve deti (vo výške 40,- Eur), ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že jej mesačný príjem je rodičovský príspevok vo výške 240,- Eur (na maloleté dieťa účastníkov konania - Z., nar. XX.XX.XXXX) a jej mesačné výdavky predstavujú výdavky na stravu a ošatenie pre maloletú dcéru vo výške 100,- Eur a ešte prispieva rodičom na stravu.

Podľa § 71 ods.1 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods.1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Predpokladom pre určenie vyživovacej povinnosti niektorému z manželov je skutočnosť, že jeden z manželov vzájomnú vyživovaciu povinnosť medzi manželmi neplní. Pri zisťovaní životnej úrovne účastníkov konania, súd zistil, že životná úroveň navrhovateľa (účastníka, ktorý žiadal o priznanie manželského výživného) je dokonca vyššia ako odporkyne, keďže navrhovateľ sa síce stará o dve maloleté deti, ale je zamestnaný a jeho mesačný príjem je vo výške 500,- Eur. Odporkyňa je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 240,- Eur a stará sa o maloletú dcéru. Na základe uvedeného, súd návrh v plnom rozsahu zamietol, nakoľko v tomto smere neboli naplnené zákonné predpoklady pre priznanie manželského výživného.

O trovách konania súd rozhodoval tak, že náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznal. Navrhovateľka v konaní o určenie manželského výživného bola oslobodená od platenia súdneho poplatku a nárok na náhradu trov konania jej ako účastníkovi v konaní v plnom rozsahu neúspešnému nevznikol. Odporcovi v konaní v plnom rozsahu úspešnému trovy konania nevznikli a ani si nárok na náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.