

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200949
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614200949.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 243 279, p r o t i žalovanému E. Bilá, nar. X.X.XXXX, bytom L. N. XX, XXX XX L. N., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 42264154, v konaní o zaplatenie sumy 536,59 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi sumu vo výške 213,99 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 21.2.2014 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Žalovanému trovy konania zo strany žalobcu n e p r i z n á v a .

Trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného zo strany žalobcu n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou zo dňa 20.2.2014 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 536,59 eura s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 458,35 eura od 21.2.2014 do zaplatenia.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.12.2010 uzatvorili ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorou sa zaviazal žalovanému poskytnúť dohodnutý úver vo výške 520,99 eura za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté
3C/39/2014

- 2 -

úroky. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej Zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v Zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a prípadne úhrada za poistenie, ak zo zmluvy nevyplýva inak. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil. Porušil dohodnuté Úverové podmienky. Dňa 28.8.2012 vyzval žalovaného k úhrade

dĺžnej sumy vo výške 489,85 eura spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu. Žalovaný dlhuje sumu vo výške 536,59 eura s príslušenstvom.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., dňa 6.6.2014, vstúpil do konania, na strane žalovaného vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 42 264 154, s tým, že v uvedenom oznámení o vstupe uviedol, že vstupuje do konania na strane žalovaného, nakoľko sa jedná o spotrebiteľskú vec.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. na pojednávaní dňa 11.11.2014 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčasť písomne ospravedlnil, pričom trval v celom rozsahu na svojej žalobe a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, ktorý mal doručenie vykázané.

Súd zistil, že dňa 30.12.2010 uzatvoril žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorou sa zaviazal žalovanému poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 520,99 eura za účelom kúpy notebooku. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou predmetnej úverovej zmluvy sú úverové podmienky žalobcu. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach po 32 eura mesačne, pri počte splátok 24 s ročnou úrokovou sadzbou 38,20 %, s RPMN 44,57 %, pričom dátum prvej splátky bol určený dňa 30.1.2011. Zároveň v uvedenej úverovej zmluve zo dňa 30.12.2010 je v dolnej časti zmluvy mimo iného malými písmenami uvedené, že spoločnosť a klient podpismi na tejto zmluve zároveň uzatvárajú Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I. a Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II., na základe ktorých je žalovaný oprávnený čerpať úver prostredníctvom platobnej karty.

V tomto konaní si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie finančných prostriedkov z titulu zmluvy o úvere a to vo výške 536,59 eura, ktorá pozostáva z istiny vo výške 210,72 eura, úrok za bezhotovostné transakcie vo výške 84,78 eura, úrok vo výške 84,78 eura, zosplatená istina vo výške 143,41 eura, pokuta (ušlý úrok) vo výške 11,84 eura, poistenie Bill protection vo výške 7,60 eura, upomienka II vo výške 12 eura, úrok sankčný z omeškania vo výške 59,32 eura, upomienka vo výške 4 eura, úrok z omeškania do zosplatenia vo výške 0,50 eura, dopyčítaný úrok vo výške 2,42 eura.

Z platobnej histórie úveru zo dňa 30.12.2010, ktorý predložil žalobca je zrejmé, že žalobca žalovanému poskytol úver, evidovaný pod variabilným symbolom 4012138291.
3C/39/2014

- 3 -

Výška čerpaného úveru žalovaným bola vo výške 520,99 eura a žalovaný podľa prehľadu platobnej histórie platieb uhradil žalobcovi celkom sumu vo výške 307 eura.

Právny zástupca žalobcu v svojich písomných podaniach v celom rozsahu trval na uvedenej žalobe.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že pokiaľ sa týka predmetu sporu, je pravdou, že podpísal nejakú úverovú zmluvu, jednalo sa o počítač, pričom túto úverovú zmluvu podpísal na požiadanie svojej tety. Pokiaľ sa týka danej veci, uvedený notebook nemá, uvedenú zmluvu si ani neprečítal a pokiaľ sa týka danej veci, uviedol, že nemá finančné prostriedky na splácanie uvedeného úveru. Žije s rodičmi, ktorí mu pomáhajú, je slobodný, zatiaľ nemá žiaden príjem. Pokiaľ sa týka danej veci, s uvedeným návrhom, tak ako žiada žalobca nesúhlasí. Trovy konania si v prípade úspechu neuplatňuje.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o

spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. Tento právny predpis v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o 3C/39/2014

- 4 -

spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

3C/39/2014

- 5 -

p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 451 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods.1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa úrokových sadzieb ECB platných na obdobie od 13.11.2013 do 10.6.2014 bola úroková sadzba ECB vo výške 0,25 %.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, o ktoré žalobca taktiež opiera svoje nároky, žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov a navyše sú vyhotovené drobným písmom a bežným spôsobom nečitateľné. Žalobca má v predmete svojej činnosti poskytované úverov a v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, aby bol žalovanému poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom.

Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník.

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti.

Právny vzťah účastníkov konania súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere, o ktorú žalobca opiera uplatnený nárok je absolútne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi. Dobré mravy možno stotožniť so všeobecne spoločensky uznávanými zásadami konania v právnom styku ako poctivosť, nezneužívanie výkonu práv, nešikanóznny spôsob výkonu práva, rešpektovanie rovnosti účastníkov občianskoprávných vzťahov. Za právny úkon priečiaci sa dobrým mravom treba považovať právny úkon, ktorý je všeobecne neakceptovateľný z hľadiska v spoločnosti prevládajúcich mravných zásad a princípov vzájomných vzťahov medzi ľuďmi. Ročná úroková sadzba je podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmluve o úvere zo dňa 30.12.2010 je uvedená ročná úroková sadzba 38,20 %, čo je podľa údajov Národnej banky Slovenska nepodstatne viac ako trojnásobne a prekračuje priemernú úrokovú mieru obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch občanom. Súd poznamenáva, že dohodnutá výška úrokov aj keď vyššia ako pri bankách musí byť stále súladná s požiadavkou dobrých mravov a nesmie vykazovať znaky nepoctivého úžerného úroku. Dlžník uzatvára zmluvu o úvere a dohodu o úrokoch prevažne z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Dohodnutá úroková sadzba vo výške 38,20 % ročne ako podstatná náležitosť zmluvy je v rozpore s dobrými mravmi, preto predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere sa svojím obsahom prieči dobrým mravom. V zmluve je určená aj RPMN vo výške 46,5 % pričom súd si vypočítal RPMN pre spotrebiteľský úver podľa internetovej kalkulačky a RPMN je iná ako a to vo výške 48,83 %. Tam, kde sa dôvod neplatnosti vzťahuje na celý právny úkon, pričom dôvod neplatnosti sa týka jeho podstatných náležitostí zmluvy, je preto právny úkon neplatný v celom rozsahu. Vzhľadom na uvedené dôvody súd považuje predmetnú úverovú zmluvu za absolútne neplatnú. Pokiaľ došlo medzi účastníkmi z neplatnej zmluvy k plneniu, nastupuje medzi nimi právny režim bezdôvodného obohatenia. Ak je zmluva neplatná je, každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 520,99 eura na nákup tovaru a podľa platobnej histórie úveru, ktorý predložil žalobca mu žalovaný uhradil sumu vo výške 307 eura, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zvyšnej sumy 213,99 eura a to so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 213,99 eura od 21.2.2014 do zaplatenia. Zároveň v prevyšujúcej časti súd nárok žalobu o istinu vo výške 322,60 eura, ako aj úrok z omeškania nad priznanú výšku 8,25 % ročne nad sumu 213,99 eura od 21.2.2014 do zaplatenia, ako nedôvodnú zamietol.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. , podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca bol úspešný v časti priznanej sumy 213,99 eura, teda v rozsahu 39,84 % a žalovaný bol úspešný v rozsahu 60,13 % v časti o sumu 322,60 eura, v ktorej žaloba bola zamietnutá, pričom

prevažuje úspech žalovaného o 20,25 %. Keďže žalovaný bol v konaní úspešnejší, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pričom vedľajší účastník na strane žalovaného trovy konania v zákonnej lehote nevyčíslil, preto súd v zmysle § 151 ods. 1, 2 O.s.p., trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného nepriznal.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1.

O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 11. novembra 2014

JUDr. Anna Bejdová
samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Dana Šepitková