

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24CoP/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514200631
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2514200631.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, R., t.č. umiestnený v ústavnej starostlivosti: Detský domov R., Y. XX, R., zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matka: P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, R., zastúpená opatrovníčkou: JUDr. W. H., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Trnava, a otec: T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, R., v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti, na odvolanie otca maloletého proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 4. septembra 2014, č.k. 5P/8/2014-47, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie otca maloletého o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh rodičov za zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletým H.. Rozhodnutie odôvodnil s použitím § 54 ods. 2, § 55 ods. 1, ods. 3 Zákona o rodine a vecne tým, že z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že zrušenie ústavnej starostlivosti nie je v záujme maloletého. Nad maloletým bola nariadená ústavná starostlivosť z dôvodov, že rodičia nie sú schopní zabezpečiť maloletému H. nielen adekvátnu starostlivosť, ale ani vhodné prostredie pre jeho zdravý vývin a to napriek množstvu prijatých opatrení zo strany kolízneho opatrovníka a pomoci mesta. Tieto skutočnosti zostali nezmenené, čo vyplynulo v konaní z vykonaného dokazovania. Maloletý vyžaduje dohľad dospelšej osoby pri väčšine činnosti, keďže je mentálne hendikepovaný. Rodičia sami dospeli k záveru, že nie sú schopní vykonávať starostlivosť o maloletého po celý týždeň a súhlasili by iba s víkendovou starostlivosťou, aj túto však sú schopní zvládať iba za permanentnej pomoci odborných asistentiek a navyše by to vyžadovalo opätovné preloženie maloletého na inú školu, čo by pre neho znamenalo zbytočne destabilizáciu a bolo by to navyše neúčelné, pretože ani toto riešenie by neumožnilo rodičom o maloletého sa starať pre absenciu ich kompetencií aj s ohľadom na ich zdravotný stav.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec maloletého (odvolanie zo dňa 01.10.2014, doručené súdu prvého stupňa 06.10.2014) s tým, že s rozhodnutím súdu nesúhlasí a preto navrhuje, aby došlo k zmene napadnutého rozsudku a to tak, že bude zrušená ústavná starostlivosť nariadená nad maloletým H.. Je naďalej presvedčený, že maloletý by mal vyrastať v jeho prirodzenom prostredí a bolo by v jeho záujme vrátenie biologickej rodiny. Vie ako trpí, že nežije denne so svojimi rodičmi, načo však nikto neberie ohľad a trpia týmto stavom aj on, aj jeho manželka, ktorá je matkou maloletého, ktorej jedinou radosťou v živote je prítomnosť maloletého. Nikto tak dobre nepozná ich rodinné pomery ako ich poznajú oni sami, ale súd prvého stupňa bral do úvahy informácie, ktoré nevychádzajú zo skutočného stavu veci, pretože boli získané iba sprostredkované. Ich názory boli ponechané bez povšimnutia a žiaľ pre neobjektívne posúdenie, súd v rozpore s ich návrhom nepovažoval za vhodné pribrať znalca z odboru klinická psychológia detí. Súd vzdal do úvahy aj nepravdivé tvrdenie osobnej asistentky maloletého.

Žiada preto o zmenu rozsudku v tom zmysle, aby im bolo umožnené žiť spolu v jednej domácnosti s maloletým a aby aj napriek všetkým ich chorobám mohli tvoriť šťastnú rodinu.

Kolízny opatrovník a matka maloletého odvolanie nepodali. K doručenému odvolaniu sa písomne nevyjadrili.

Odvolací súd predtým než mohol posúdiť napadnutý rozsudok a preskúmať ho po vecnej strane musel sa venovať zisteniu, či podané odvolanie bolo podané v lehote.

V zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej zmeny.

V zmysle § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty a ak ho v mesiaci niet posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol otcovi doručený dňom 18.09.2014, lehota na podanie odvolania začala plynúť nasledujúcim dňom, teda 19.09.2014 a uplynula posledným dňom odvolacej lehoty, ktorým bol 03.10.2014 (piatok). Odvolanie otcom bolo síce spísané dňom 01.10.2014, ale súdu prvého stupňa bolo doručené osobne až dňa 06.10.2014, teda oneskorene. Dátum a čas podania odvolania na súd vyplýva z prijímacieho razítka na odvolaní podaného otcom.

Nakoľko odvolanie bolo podané oneskorene z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie otca maloletého s použitím § 218 ods. 1 písm. h) O.s.p. ako oneskorene podané odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) v spojení s ust. § 81 ods. 1 O.s.p. v odvolacom konaní s použitím odkazom na ust. § 224 ods. 1 O.s.p.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.