

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 0T/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312896233
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5312896233.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.11.2014 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný F. C. X. A. E. X. , nar. XX.XX.XXXX v Čadci, trvale bytom Q. Č.. XXX, okr. Čadca, nezamestnaný,

je v i n n ý , ž e

dňa 14.08.2012 v čase okolo 09.00 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Audi A4, ev.č. L. XXX C. čiernej farby, po ceste č. P. v obci K. C., okr. Čadca, v smere do obce E., pričom motorové vozidlo viedol i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T 139/2011 zo dňa 30.11.2011, právoplatným 03.03.2012, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu dva roky,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d/ Tr.zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 37 písm. m/ Tr.zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 56 ods. 1,2 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 500 € (päťsto) €.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac..

Podľa § 61 ods.1, 2 Tr.zák. sa obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 (dva) roky.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 15.8.2012 podala prokurátorka OP Čadca pod sp. zn. Pv 753/12 obžalobu zo dňa 15.8.2012 na obžalovaného F. C. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na skutkovom základe, že dňa 14.08.2012 v čase okolo 09.00 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Audi A4, ev.č. L. XXX C. čiernej farby, po ceste č. P. v obci K. C., okr. Čadca, v smere do obce E., pričom motorové vozidlo viedol i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T 139/2011 zo dňa 30.11.2011, právoplatným 03.03.2012, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu dva roky.

Okresný súd dňa 15.8.2012 vydal vo veci obžalovaného trestný rozkaz pod sp. zn. 0T/38/2012, v ktorom uznal obžalovaného vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v písomne podanej obžalobe. Za toto konanie súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov a obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 roka.

Obžalovaný F. C. podal proti trestnému rozkazu dňa 15.8.2012 odpor.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného F. C., svedkyne Z. C., rod. N., svedka Z. Š., svedka S. Č., svedka S. Č., prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný F. C. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinný. Ďalej na svoju obhajobu uviedol, že sa cíti nevinný, pretože v danej dobe, keď mal spáchať trestný čin, bol nezamestnaný a mal pracovnú ponuku, na ktorú sa nemal ako dostať, preto jeden jediný krát použil motorové vozidlo, mrzí ho to, ale nemal inú možnosť. V ich regióne je problém o prácu. V danej dobe žil s priateľkou, terajšou manželkou a musel mať nejaký príjem. Nemal ho kto zaviesť, nikoho nezohnal. Bola to pracovná ponuka na prácu v lese, na ťažbu dreva. Dozvedel sa o nej v priebehu týždňa od známych. Oznamovali mu to telefonicky, chcel ísť kvôli ponuke na Zborov pred nejaký obchod. Mal sa stretnúť niekedy pred obedom. Meno pána si už nepamätá, je to už vyše roka. Mali si dohodnúť pracovné podmienky, či ho vôbec zoberie. Keby na to stretnutie neprišiel, tak by prácu nedostal. Keď išiel autom, vedel, že má zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Predtým ho vozila priateľka, alebo kamaráti. Priateľka ho nemohla odviesť, lebo bola v práci a kamaráti takisto pracujú. Taxislužba je činná, no nakoľko bol na úrade práce, taxík bol pre neho drahý. Autobusy chodia, nepasovalo mu to ísť tam autobusom. Nepamätá si, na ktorú hodinu mal dohodnuté stretnutie, nepamätá sa s kým sa dohodol. Skúšal sa s ním dohodnúť na inom stretnutí, iný deň, hovoril, že nemá čas. Toho času je ženatý, jeho manželka je tehotná. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou a s jej 8-ročným synom, stará sa o manželkino dieťa, dal si návrh na osvojenie tohto dieťaťa. Jeho manželka nepracuje, nemá žiaden príjem. On je zamestnaný ako živnostník u českej firmy, ktorá mu už skoro dva roky pravidelne platí, svojho konania ľutuje. Od tejto doby sa nedopustil nijakého protiprávneho konania. Nevie prečo tieto skutočnosti neuviedol už v prípravnom konaní, bol pod tlakom. Jeho mesačný príjem je v priemere 2000 € v hrubom. Pracuje ako živnostník, potrubár, cestuje často po montážach. Vedel, že v čase, keď riadil vozidlo mal uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá a takisto vedel aj o tom, že je v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ale si to neuviedomoval.

Svedkyňa Z. C., rod. N. na hlavnom pojednávaní uviedla, že s obžalovaným žijú spolu 5 rokov. V období, keď bol spáchaný skutok, bola zamestnaná, robila čašníčku v K. C.. Nevie prečo obžalovaný išiel vozidlom napriek tomu, že mal zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. V súčasnej dobe je nezamestnaná.

S obžalovaným sa starajú o jej syna, ktorého mala za slobodna. Toho času je tehotná, predpokladaný termín má od 20.2. do 20.3. Na otázku, aký má príjem uviedla, že okrem prídavkov nemá žiadne príjmy, je nezamestnaná od 4.4.2014 evidovaná na úrade práce. Predtým bola tiež nezamestnaná nejaké 4 mesiace. Minulý rok v auguste prestala pracovať v K. C. a odvtedy až do konca roku sa nezamestnala. Po novom roku sa zamestnala, ale bola v skúšobnej dobe a zamestnávateľ ich v skúšobnej dobe prepúšťal. Náklady na živobytie uhrádza manžel, lebo ona nemá z čoho. Jeho príjem je priemerne 1500 €. Na otázku, či vie aké motorové vozidlo riadil obžalovaný v čase skutku uviedla, že riadil jej osobné motorové vozidlo. Ona išla ráno o 7:00 hod. do práce, vozidlo zostalo doma. Nepamätá si, či vedela o tom, že obžalovaný niekde pôjde s týmto osobným motorovým vozidlom. Vie o tom, že obžalovaný robil pilčíka, zle zarábala, potom bol evidovaný na úrade práce. Prišli mu nejaké ponuky z úradu práce, ale aj od známych. Mal viac konkrétnych pracovných ponúk. Nevie sa vyjadriť, či vie o tom, že mal nejakú konkrétnu ponuku v čase skutku, na ktorú aj išiel. Vedela, že mal uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Vedela, že v predmetný deň obžalovaný mal niekam ísť, nevedela, že to bude práve v tento deň, ona bola v práci. K rozporu medzi výpoveďou z prípravného konania, kde uviedla, že nemala vedomosť o tom, že F. C. má odobratý vodičský preukaz, a teda že nemôže jazdiť dodáva, že dnes F. šiel s vozidlom z dôvodu, že ona toto potrebovala dať do servisu a nemala na to čas a že si zabezpečí odvoz predmetného vozidla a skutočnosťami, ktoré uviedla na hlavnom pojednávaní sa svedkyňa nevedela vyjadriť a na hlavnom pojednávaní spochybnila podpis na zápisnici o jej výsluchu zo dňa 14.8.2012 s tým, že zápisnicu s takýmto obsahom nepodpisovala.

Svedok Z. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 14.8.2012 vykonával službu na OO PZ Stará Bystrica od 07:30 hod. do 19:30 hod. spolu s práp. S. Č.. V čase okolo 09:00 hod. smerovali zo K. C. do obce E. po ceste č. P.. Pri prejazde križovatky K. C. - E. došlo k ohrozeniu ich vozidla, pričom im nedalo prednosť vozidlo, ktoré smerovalo z obce K. C. do E. po ceste P.. Následne uvedené vozidlo zastavili predpísaným spôsobom. Išlo o vozidlo zn. AUDI A4 čierne farby, ev. č.: L., ktoré riadil obžalovaný. Na výzvu ku kontrole obžalovaný predložil len občiansky preukaz a doklady od vozidla. Bola u neho vykonaná dychová skúška s negatívnym výsledkom. Následne bol dotazovaný, či má pri sebe vodičský preukaz, na čo uviedol, že vodičský preukaz má zadržaný, nakoľko má súdom uložený zákaz viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov. K vozidlu sa vyjadril, že toto patrí jeho priateľke Z. N. z Čadce, od ktorej ho má požičané. Menovaná pracuje ako čašníčka v K. C.. Lustráciou následne bolo zistené, že menovaná má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Ďalším šetrením bolo zistené, že Z. N. skutočne požičala vozidlo F. C.. Ak by obžalovaný uviedol, prečo viedol motorové vozidlo napriek tomu, že mal uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, myslí si, že by to bolo niekde zaznamenané, ale s odstupom času si už na to nepamätá.

Svedok S. Č. na hlavnom pojednávaní uvádzal v podstate rovnaké skutočnosti ako svedok Z. Š..

Svedok S. Č. na hlavnom pojednávaní uviedol, že k okolnostiam výsluchu svedkyne Z. N. dňa 14.8.2012 sa vyjadriť nevie. Malo ísť o priateľku obžalovaného, ktorá mu zverila jej osobné motorové vozidlo. Zápisnicu o výsluchu svedkyne podpísal on, keď ju vypočúval, svedkyňa Z. N. a ďalšia osoba prítomná pri výsluchu. Určite nie je pravda tvrdenie svedkyne, že dňa 14.8.2012 zápisnicu nepodpisovala. Bola prítomná na výsluchu, zápisnicu podpísala. Keby zápisnicu nepodpísala, tak by sa buď za prítomnosti ďalších osôb poznačilo, že odmietlo podpísať zápisnicu. Určite bola vypočutá, určite zápisnicu podpísala po tom, čo bola poučená. Pamätá si, že pri odchode z výsluchu sa chcela stretnúť ešte s obžalovaným. Tak sa spolu stretli, rozprávali sa a potom odišla preč. To, čo je uvedené v zápisnici, to svedkyňa aj vypovedala. Vypovedala sama, nikto ju na výpoveď nenavádzal. Na otázku, či skúmal aj príčiny, prečo viedol osobné motorové vozidlo obžalovaný uviedol, že tuší, že to bolo aj zisťované, zdá sa mu, že sa niečo spomínalo v tom zmysle, že ho priateľka požiadala, aby vozidlo odviezol do servisu.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/139/2011 mal súd zistené, že odsúdený bol trestným rozkazom sp. zn. 2T/139/2011 zo dňa 30.11.2011, právoplatným dňa 3.3.2012 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. za skutok spáchaný dňa 22.7.2011 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky.

Podľa evidenčnej karty vodiča má oblažovaný v nej dva záznamy o zákaze činnosti, a to za skutok spáchaný dňa 14.4.2009, kedy mu bol uložený vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/134/2009 zákaz činnosti vo výmere 1 roka a za skutok spáchaný dňa 23.4.2011, kedy mu bol príslušným ODI uložený zákaz činnosti 4 mesiace. V evidenčnej karte má ďalej záznam o trestnom čine vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/134/2009.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR mal súd preukázané, že obžalovaný má v ňom štyri záznamy o spáchaní priestupkov, z toho tri záznamy sú priestupky na úseku dopravy a jeden záznam je o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa odpisu Registra trestov GP SR, obžalovaný má v ňom 5 záznamov, a to vo veci Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 3T/392/03, 1T/94/05, 2T/34/09, 2T/139/11, 1T/71/12. V dvoch prvých veciach sa hľadá na neho akoby nebol odsúdený. V týchto veciach bol obžalovaný odsúdený za majetkovú trestnú činnosť, ale aj za ublíženia na zdraví, výtržníctvo a marenia výkonu úradného rozhodnutia. Vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/139/2011 nadobudol trestný rozkaz zo dňa 30.11.2011 právoplatnosť dňa 3.3.2012, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 3.3.2014 a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky.

Obžalovaný predložil súdu potvrdenie Z. K. S., gynekológia a pôrodníctvo o zdravotnom stave Z. C., ktoré potvrdzuje jej graviditu.

Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Z. C. je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 4.4.2014 a evidencia trvá.

Obžalovaný predložil do spisu rodný list S. Š., nar. XX.X.XXXX, ktorého matkou je Z. N. a otcom A. Š..

Podľa sobášneho listu, obžalovaný F. C. uzatvoril dňa 26.10.2013 manželstvo s Z. N..

Podľa Zmluvy o dielo zo dňa 9.6.2014 obžalovaný ako zhotoviteľ vykonáva práce pre objednávateľa - K. F., K. Q. X.. od 9.6.2014. Zmluva je dohodnutá do 8.8.2014. Cena diela bola dohodnutá medzi stranami na predbežnú čiastku 5.500,- Eur bez DPH.

Vykonaným dokazovaním po skutkovej stránke bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Uvedenú skutočnosť potvrdil aj obžalovaný vo svojom výsluchu. Takisto uvedené bolo potvrdené aj výpoveďou svedkov Z. Š. B. S. Č.. Bez pochybností bolo preukázané, že obžalovaný viedol osobné motorové vozidlo v čase, keď mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, a to vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/139/2011. Uvedené bolo preukázané pripojeným spisovým materiálom v tejto veci. obžalovaný si bol vedomý toho, že viedol osobné motorové vozidlo v čase, keď mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a takisto v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Neobstojí obrana obžalovaného, že tak konal v krajnej núdzi, pretože si hľadal prácu a nemal inú možnosť, ako sa dostaviť na pracovné stretnutie, preto použil osobné motorové vozidlo. Túto obranu súd považuje za účelovú v snahe vyhnúť sa trestno-právnej zodpovednosti. Tieto skutočnosti obžalovaný uviedol prvýkrát až na hlavnom pojednávaní. Svedkyňa Z. C. potvrdila, že obžalovaný použil jej osobné motorové vozidlo, bolo to s jej súhlasom. Na aký účel a prečo obžalovaný použil osobné motorové vozidlo v predmetný deň, svedkyňa sa nevedela jednoznačne vyjadriť. V prípravnom konaní uviedla, že to bolo kvôli oprave vozidla. Na hlavnom pojednávaní však toto tvrdenie spochybnila a uviedla, že takéto skutočnosti do výpovede neuvádzala. Súd túto zmenu výpovede považuje takisto za účelovú v snahe pomôcť obžalovanému zbaviť sa trestno-právnej zodpovednosti. K týmto úvahám súd bol vedený aj výpoveďou svedka S. Č., ktorý viedol skrátené vyšetrovanie a vypočúval svedkyňu. Z jeho výpovede vyplýva, že svedkyňa bola riadne vypočutá a zápisnicu o výsluchu podpísala predpísaným spôsobom. Súd má zato, že dôvod uvádzaný obžalovaným, pre ktorý použil osobné motorové vozidlo je účelový. Obžalovaný nevedel, kedy sa mal

stretnúť s nejakou osobou, s kým sa mal stretnúť, kde presne sa mal s touto osobou stretnúť. A aj v prípade, ak by skutočne mal obžalovaný dohodnuté stretnutie s takouto osobou, nebolo toto dôvodom, ktorý ho oprávňoval použiť osobné motorové vozidlo v čase trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. S poukazom na § 24 ods. 1 Tr.zák. nešlo o konanie v krajnej núdzi, nakoľko obžalovaný svojim konaním neodvracal nebezpečenstvo priamo hroziace záujmu chráneného trestným zákonom. Nie je zrejmé, aké nebezpečenstvo tým, že použil osobné motorové vozidlo odvracal. To, že si obžalovaný údajne hľadal prácu a nemal inú možnosť, ako sa dostaviť na miesto stretnutia ho v žiadnom prípade neoprávňovalo použiť osobné motorové vozidlo, pretože mal iné možnosti, ako sa dostaviť na dohodnuté stretnutie bez toho, aby porušil zákon. V žiadnom prípade teda obžalovaný nekonal v krajnej núdzi, vedome porušil zákon.

Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., pretože obžalovaný maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti. Uvedené ustanovenie chráni záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci. Obžalovaný v dôsledku svojho konania nevykonal rozhodnutie, ktoré malo byť v čase činu vykonané, resp. vykonával činnosť, ktorú mal zakázanú, čím maril výkon tohto rozhodnutia.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na základné zásady ukladania trestov v zmysle § 34 Tr.zák., kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Zo správ o povesti a registra trestov vyplýva, že obžalovaný opakovane porušil zákon, za čo bol aj právoplatne odsúdený a takisto uznaný vinným z priestupku. Jeho správanie je preto nedisciplinované a v rozpore s právnym poriadkom SR. Svojho konania sa dopustil v čase podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/139/2011. V trestnom rozkaze mu súd pôvodne uložil nepodmienečný trest odňatia slobody aj s poukazom na túto skutočnosť. Vzhľadom na to, že od vydania trestného rozkazu došlo k zmene pomerov na strane obžalovaného, ktorý sa oženil, založil si rodinu, pomáha so starostlivosťou o maloleté dieťa jeho manželky, zamestnal sa, súd aj s prihliadnutím na ust. § 34 ods. 3 Tr.zák., podľa ktorého má trest postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, dospel k záveru, že trest odňatia slobody, ktorý mu bol pôvodne uložený, by bol spravodlivý pre obžalovaného, vzhľadom na jeho osobu a jeho kriminálnu minulosť, by mal nepriaznivý vplyv na jeho rodinu. Jeho manželka je nezamestnaná, tehotná, stará sa o maloleté dieťa z predchádzajúceho vzťahu a je odkázaná na príjem obžalovaného, ktorý je žiteľom rodiny. Iba tieto skutočnosti viedli súd k tomu, že obžalovanému bol uložený alternatívny trest, a to peňažný trest vo výmere 500 €, ktorého výšku súd uložil s poukazom na príjem obžalovaného, ktorý bol preukázaný listinnými dôkazmi. Pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, súd obžalovanému uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiaca. Zároveň s poukazom na charakter trestnej činnosti uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu v Čadci ku Krajskému súdu v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.