

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/180/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713012074  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713012074.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch na verejnom zasadnutí konanom 11.11.2014, v trestnej veci proti obvinenému F. G. F. Á. Z. D. I. O. X., nar. XX.XX.XXXX, trestne stíhaného pre pokračujúci prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine

### rozhodol:

obvinený

F. G., nar. XX.XX.XXXX S. O., trvale bytom O., t. č.  
v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová v inej trestnej veci,

uznáva sa vinného, že

- dňa 03.12.2012 uzavrel v Martine, na ul. O.. F.. Š. prostredníctvom zástupcu so spoločnosťou A. Y. Z., s.r.o., N., Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žiadal, aby mu bol poskytnutý úver vo výške 1320 €, ktorý sa zaviazal splácať v 18. mesačných splátkach vo výške 108,74 €, pričom ale pri uzatváraní zmluvy predložil nepravdivé doklady, a to potvrdenie zamestnávateľa o výške príjmu a potvrdenie zo Sociálnej poisťovne, pobočka Martin, čo bolo zistené, a preto mu predmetná žiadosť/zmluva o revolvingovom úvere bola manažérkou obchodnej siete zamietnutá a úver mu poskytnutý nebol, čím by v prípade dokonania činu spoločnosti A. Y. Z., s.r.o., so sídlom A. XX, XXX XX N. XX, IČO: 35792752, spôsobil škodu vo výške 1.320 €,

- dňa 14.01.2013 uzavrel v O., D. X.. XX. V. Č.. X prostredníctvom zástupcu so spoločnosťou A. Y. Z., s.r.o., N. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žiadal, aby mu bol poskytnutý úver vo výške 480 €, ktorý sa zaviazal splácať v 36. mesačných splátkach vo výške 27,25 €, pričom ale pri uzatváraní zmluvy predložil nepravdivé doklady, a to potvrdenie zamestnávateľa o výške príjmu a potvrdenie zo Sociálnej poisťovne, pobočka Martin, čo bolo zistené, a preto mu predmetná žiadosť/zmluva o revolvingovom úvere bola manažérkou obchodnej siete zamietnutá a úver mu poskytnutý nebol, čím by v prípade dokonania činu spoločnosti A. Y. Z., s.r.o., so sídlom A. XX, XXX XX N. XX, IČO: 35792752, spôsobil škodu vo výške 480 €,

teda

- pokračujúcim konaním vykonal konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu vylákať od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobiť mu tak malú škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo, čím spáchal

- pokračujúci prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 / dva / roky 8 / osem / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho na výkon uloženého súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/60/2011 zo dňa 09.01.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/34/2014 zo dňa 13.08.2014, právoplatného 13.08.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Dňa 09.12.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine v trestnej veci obvineného F. G. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 451/13-20.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Martine obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal :

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste, odpoveď obvineného : Áno,

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného : Áno,

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obvineného : Áno,

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvineného : Áno,

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného : Áno,

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - pokračovacieho prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., odpoveď obvineného : Áno,

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin- pokračovací prečin mu kladený za vinu, odpoveď obvineného : Áno,

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., odpoveď obvineného : Áno,

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpoveď obvineného : Áno,

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného : Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ( § 334 ods. 4 Tr. por.).  
Dovolenie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za

podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.