

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 18C/121/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413219543
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Čechovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413219543.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Čechovičovou, v právnej veci navrhovateľa: Železnice Slovenskej republiky, Bratislava v skratenej forme "ŽSR", so sídlom Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31 364 501, proti odporcovi: S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Y. X, Bratislava, štátny občan SR, o zaplatenie 36,40 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 36,40 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 36,40 EUR od 16.03.2013 do zaplatenia, ako aj trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 EUR na účet navrhovateľa, č. účtu XX-XXXXXXX/XXXX, to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 14.10.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 36,40 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 16.03.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom neuhradenia dlžného nájomného.

Svoj návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že s odporcom uzavrel dňa 26.09.2002 nájomnú zmluvu o nájme pozemku na hospodárske využitie, na dobu neurčitú. Navrhovateľ je správcom majetku štátu v medzistaničnom úseku žst. B. - žst. K. L. E., k. ú. K. L. E., parc. č. XXXX, G. XXXX, E. Č.. X, záhrada č. X. Na základe výpovede navrhovateľa bol nájom ukončený ku dňu 31.08.2012. V zmysle podmienok zmluvy bol odporca povinný uhradiť dohodnuté ročné nájomné, splatné vopred ročne, ktoré odporcovi vyfakturoval faktúrou č. 2800009318 v sume 36,40 EUR so splatnosťou určenou do 15.03.2013. Odporca bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy upomienkou, ktorú v lehote splatnosti nezaplatil.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 30Ro/3052/2013 - 12 zo dňa 08.11.2013, ktorý uznesením č. k. 18C/121/2013 - 18 zo dňa 06.03.2014 zrušil v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané uložením zásielky na pošte a nakoľko svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom navrhovateľa zo dňa 10.10.2013, nájomnou zmluvou č. 810649-500/8-2002 zo dňa 26.09.2002, výpoveďou nájomnej zmluvy zo dňa 21.06.2012, faktúrou č. 2800009318 zo dňa 01.03.2013, upomienkou zo dňa 02.04.2013, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Z nájomnej zmluvy č. 810649-500/8-2002 a výpovede nájomnej zmluvy zo dňa 21.06.2012 súd zistil, že dňa 26.09.2002 uzavrel navrhovateľ ako prenajímateľ a odporca ako nájomca nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol prenájom časti pozemku vo vlastníctve štátu, ktorý spravuje navrhovateľ, konkrétne pozemku určeného na hospodárske využitie, ktorý sa nachádza v k. ú. K. L. E., par. č. XXXX, druh pozemku - Záhrady, o výmere XXX m², zapísaný na LV č. XXXX.

Z čl. V bode 1 predmetnej nájomnej zmluvy vyplynulo, že odporca sa zaviazal navrhovateľovi uhrádzať nájomné na základe faktúr vystavených prenajímateľom a to najneskôr v dobe splatnosti uvedenej na faktúre.

Faktúrou č. 2800009318 zo dňa 01.03.2013, splatnou 15.03.2013, navrhovateľ vyfakturoval odporcovi žalovanú istinu vo výške 36,40 EUR.

Podľa § 153 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 663 OZ nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Na základe zisteného skutkového stavu mal súd z listinných dôkazov preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. V konaní mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom ako prenajímateľom a odporcom ako nájomcom bol dojednaný platný nájomný vzťah v zmysle § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka, z ktorého vzniklo odporcovi právo užívať v nájomnej zmluve špecifikovaný pozemok a zároveň povinnosť platiť nájomné vo výške a spôsobom dojednaným v nájomnej zmluve. Odporca si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť, neuhradil dlžné nájomné za obdobie 01.01.2012 - 31.08.2012, celkom v sume 36,40 EUR, a to ani po lehote splatnosti faktúry č. 2800009318 zo dňa 01.03.2013, splatnej dňa 15.03.2013, ktorou navrhovateľ odporcovi vyfakturoval dlžné nájomné.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného v čase omeškania, úrok z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporca nepreukázal uhradenie dlžnej sumy, preto súd rozhodol tak, že odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 36,40 EUR spolu s úrokom z omeškania, v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, upraveným podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného v čase omeškania, vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy, odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, t.j. od 16.03.2013 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok 16,50 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.